МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 іюля. Годъ XXVII. 1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 13 сего іюля выбылъ въ разрѣшенный ему Святѣйшимъ Синодомъ двухмѣсячный отпускъ. Въ управленіе епархіей, согласно указу Св. Синода, вступилъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 3 день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика Батунской Свято-Троицкой церкви, Быховскаго уѣзда, Иларіона *Кочергова*, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью съ надписью „за усердіе", для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграммы Настоятеля Пропойской Рождество-Богородицкой церкви, Протоіерея Ѳеодора *Сущинскаго*,

Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить мѣстное духовенство и администрацію мѣстечка Пропойска за выраженныя чувства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ, 28 минувшаго мая, въ исполненіе Синодальнаго порученія, проэктъ распоряженія о приглашеніи духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. **Приказали**: Одобривъ представленный Преосвященнымъ Иннокентіемъ проектъ распоряженія о приглашеніи православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для должнаго по духовному вѣдомству исполненія означеннаго распоряженія, напечатать *) это распоряженіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» и препроводить печатные экземпляры оного при циркулярныхъ указахъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Іюня 12 дня 1909 г. № 13.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1909 г. за № 2889, состоялась такая: «Духовенство епархіи и Правленіе Семинаріи приложатъ все усердіе къ выполненію предписанныхъ Св. Синодомъ мѣръ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ». Епископъ Стефанъ.

*) Напечатано въ № 24 Церк. Вѣд. за 1909 г.

Отношеніе предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко.

Согласно волѣ Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыни Императрицы МАРІИ ΘЕОДОРОВНЫ, Главное Управленіе Общества, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, въ видахъ образованія особаго спеціальнаго капитала на борьбу съ проказой, ходатайствовало передъ Святѣйшимъ Синодомъ объ установленіи въ опредѣленные дни повсемѣстнаго церковнаго сбора для этой цѣли.

Вслѣдствіе этого ходатайства Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 7—19 марта сего года за № 1798, разрѣшилъ Главному Управленію Общества произвести 6-го августа текущаго года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи вышеупомянутый сборъ. Сдѣлавъ надлежащія распоряженія по всѣмъ учрежденіямъ Общества и усматривая изъ бывшихъ примѣровъ, что произнесенное пастырями церкви слово во время богослуженія, передъ началомъ обхода со сборомъ, въ значительной степени способствуетъ успѣшности поступленія пожертвованій, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ распоряженіи въ этомъ смыслѣ по ввѣренной Вамъ епархіи, а равно въ порученіи причтамъ тѣхъ церквей, въ коихъ не будетъ сборщиковъ отъ Краснаго Креста, произвести этотъ сборъ своими средствами.

Высоко христіанское значеніе сбора, а равно то живое участіе, которое принимаетъ въ немъ Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста, даютъ мнѣ надежду, что

и Вы, Владыко, не оставите этого святого дѣла Вашимъ архипастырскимъ благословеніемъ.

Призывая на себя молитвы Вашего Преосвященства, прошу Васъ, Владыко, принять увѣренія въ глубокомъ моемъ почтеніи и таковой же преданности. А. Ильинъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 6 сего іюля за № 2884, состоялась такая: «Жертвуя 25 руб. на доброе дѣло борьбы съ проказою, призываю пастырей Могилевской епархіи оказать и съ своей стороны содѣйствіе этому доброму дѣлу». Епископъ Стефанъ.

Перемѣны по службѣ.

— 9 іюня, резолюціею Высокопреосвященнаго Томскаго, священникъ Соболевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Мигай,* согласно прошенію, принятъ на службу въ Томскую епархію и опредѣленъ на 2-е священническое мѣсто при церкви села Болотинскаго, Томскаго уѣзда.

— 4 іюля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Оршанскаго собора Өеодоръ *Холобесъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Оболецкой церкви, того же уѣзда.

— 4 іюля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Юрцевской церкви, Оршаскаго уѣзда, Өеофанъ *Кириловичъ,* согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Высочанской церкви, того же уѣзда, съ рукоположеніемъ въ въ санъ священника.

— 4 іюля, резолюціею Его Преосвященства, состоявшейся на рѣшеніи Духовной Консисторіи, священникъ Точнянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Андрей *Цитовичъ* перемѣщенъ къ Хотѣтовской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 4 іюля, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Стараго Сельца, Горецкаго уѣзда, Аврамій *Фирсинъ,* выдер-

жавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Риминской церкви, Чаусскагс уѣзда.

— 5 іюля, назначенный на священническое мѣсто къ Мокрядской церкви, Чаусскаго уѣзда, діаконъ Николай *Кошнеровъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 6 іюня, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Строкайловской церкви, Климовичскаго уѣзда, Трифонъ *Сословскій,* соласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Бѣлыничской Р.-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Грудиновской церковно-приходской школы Иванъ *Леплинскій,* выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, назначенъ на вакансію псаломщика къ Быховской Преображенской церкви, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Ждановичской церковно-приходской школы Никифоръ *Дунченко,* выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, съ рукоположеніе въ санъ діакона.

— 8 іюля, назначенный на священническое мѣсто къ Заборской церкви, Сѣнненскаго дѣзда, діаконъ Михаилъ *Коржевскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 10 іюля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Кеновскаго народнаго училища, Оршанскаго уѣзда, Илія *Воронцовъ,* выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Дубровенской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ діакока.

— 10 іюля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Ново-Марковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Евфимій *Лебедевъ,* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Стрѣшинской церкви, того же уѣзда.

— 10 іюля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Желѣзниковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Кругляковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Россасинской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 10 іюля, резолюціею Его Преосвященства, заштатный священникъ Александръ *Карножицкій*, разрѣшенъ въ священнослуженіи и назначенъ, согласно прошенію, на нештатное священническое мѣсто при Дубровской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 10 іюля, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ дер. Гультаевки, Любавичской волости, Мстиславскаго уѣзда, Михаилъ *Архиповъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошонію, назначенъ и. д псаломщика къ Дубровицкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 12 іюля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Пѣтуховской церкви, Чаусскаго уѣзда, Алексій *Трусевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ ради пользы службы къ Микулинской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 12 іюля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Радомльской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Пославскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Братьковичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Постановленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 30 іюня—4 іюля сего года, сынъ дворянина Александръ *Александровичъ* опредѣленъ на Государственную службу въ штатъ Могилевской Духовной Консисторіи съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ второго разряда.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 11 сего іюля, исполняющій обязанности столоначальника Могилевской Духовной Консисторіи Левъ *Любистковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ исполненія обязанностей столоначальника и отъ службы въ Консисторіи.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

2) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

3) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 10 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. муж. п. и 1311 д. жен. п.

4) *Осовской*, Чериковскаго уѣзда, съ 17 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. муж. п. и 1312 д. жен. п.

5) *Печарской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1694 д. м. п. и 1604 д. ж. п.

6) *Поцолтовской*, Мстиславвскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1213 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

7) *Соболевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1399 д. м. п. и 1344 д. ж. п.

8) *Точнянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес ; помѣщеніе есть; прихожанъ 1124 д. м. п. и 1139 д. ж. п.

9) *Пѣтуховской*, Чаусскаго уѣзда, съ 12 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1158 д. м. п. и 1179 д. ж. п.

10) *Радомльской*, Чаусскаго уѣзда, съ 12 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 235 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1284 д. муж. п. и 1269 д. ж. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

3) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

4) *Казимирово-Слободской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

5) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

6) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

7) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

8) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ, жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ; прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

9) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

10) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

11) *Заходской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 884 д. м. п. и 894 д. ж. п.

12) *Залѣсской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1871 д. м. п. и 1901 д. ж. п.

13) *Антоновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; для помѣщенія построенъ казенный домъ, но не оконченъ; прихожанъ 800 д. м. п. и 759 д. ж. п.

14) *Обчугской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 144 руб ; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1752 д. муж. п. и 1744 д. ж. п.

15) *Оршанскомъ соборѣ*, съ 4 іюля; окладъ жалованья 180 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1341 д. муж. п. и 1361 д. ж. п.

16) *Юрцевской*, Оршанскаго уѣзда, съ 4 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1217 д. м. п. и 1143 д. ж. п.

17) *Строкайловской*, Климовичскаго уѣзда; съ 6 іюля; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1136 д. м. п. и 1058 д. ж. п.

19) *Ново-Марковичской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но требуетъ ремонта, прихожанъ 1355 д. м.п. и 1288 д. ж.п

19) *Желѣзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 685 д. муж. п. и 707 д. ж. п

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Оршанскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1908—9 учебнаго года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Минкевичъ Иванъ—за отличные успѣхи и поведеніе награждается книгою, Малаховскій Николай, Бруевичъ Петръ, Бруевичъ Платонъ, Чудовичъ Георгій.

Разрядъ второй. Горскій Владиміръ, Ржевусскій Михаилъ, Глыбовскій Лавръ, Костко Иванъ, Барцевичъ Иванъ, Матыско Иванъ, Осиповъ Александръ, Гринкевичъ Николай.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Костеничъ Стефанъ—по славянскому языку, Руженцевъ Николай—по русскому языку письменно, греческому и латинскому языкамъ.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый. Зыковъ Никаноръ и Пригоровскій Георгій—за отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами, Аврамовъ Евгеній.

Разрядъ второй. Рѣдько Георгій, Трусевичъ Евгеній, Синицынъ Сергѣй, Пищиковъ Семенъ, Шафрановскій Иванъ, Голубковъ Косма, Никитинъ Θеодоръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Рыжковъ Георгій и Бѣлобржецкій Александръ—по церк. пѣнію, Долгополовъ Андрей—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, Соминичъ Василій—по ариθметикѣ, Куксовъ Иванъ—по русскому языку съ ц. славянскимъ устно и письменно и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Карножицкій Георгій - по прошенію, Команскій Василій—по болѣзни.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ первый. Демяшкевичъ Аркадій и Познякъ Антонъ—за отличные успѣхи и поведеніе награжд. книгами, Шимковичъ Борисъ, Долгополовъ Георгій, Романкевичъ Александръ, Грудзинскій Петръ, Вороновичъ Аркадій.

Разрядъ второй. Билецкій Сергѣй, Синицынъ Семенъ, Бекаревичъ Аркадій, Осиповъ Николай, Горскій Димитрій, Шафрановскій Иванъ, Жендинскій Іосифъ, Законодыринъ Георгій, Васильевъ Петръ, Бржезинскій Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вербицкій Павелъ и Малаховскій Сергѣй—по церк. пѣнію, Ивановъ Петръ и Чудовичъ Николай—по русскому яз. письменно, Навроцкій Алексѣй и Цалуевскій Николай—по русскому яз. съ ц.-славянскимъ устно и письменно, Козловскій Александръ—по ариѳметикѣ, Клинduховъ Евгеній — по русскому языку съ ц.-славянскимъ устно и письменно и ариѳметикѣ, Пятницкій Викторъ — по русскому яз. съ ц.-славян. устно и письм. и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Гашкевичъ Петръ — по малоуспѣшности, Аврамовъ Валеріанъ и Бржезинскій Александръ—по болѣзни.

I-й классъ.

Переводятся во II-й классъ.

Разрядъ первый. Бобковъ Василій, Моцкевичъ Александръ и Петрашень Леонтій — за отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами, Соколовъ Александръ, Молочинскій Николай, Сороколѣтовъ Евгеній, Канарскій Павелъ.

Разрядъ второй Соловьевъ Никифоръ, Пригоровскій Алексѣй, Закандыринъ Василій, Букъ Яковъ, Галькевичъ Павелъ, Минкевичъ Петръ, Горбикъ Ѳеодоръ, Казаченко Семенъ, Раковскій Василій, Ивановъ Иванъ, Пятницкій Леонидъ, Щербовъ Іосифъ,

Трусевичъ Анатолій, Гнѣдовскій Иванъ, Кириковъ Борисъ, Боровскій Виталій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Пятницкій Михаилъ—по русскому языку письменно, Чудовичъ Николай—по русскому языку съ церк.-славянскимъ устно и письменно, ариѳметикѣ и пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Осиповъ Павелъ—по прошенію, Снѣтковъ Михаилъ—увольняется изъ училища.

РОСПИСАНІЕ

времени производства переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ предъ началомъ 1909—1910 учебнаго года.

Августъ.

17	Понедѣльникъ.	Переэкзаменовки ученикамъ IV и III кл.
18	Вторникъ.	Письменная переэкзаменовка по русскому языку во всѣхъ классахъ.
19	Среда.	Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ для учениковъ II и I кл.
21 и 22	Пятница и Суббота.	Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ I классъ и другіе.
23	вечеромъ.	Педагогическое засѣданіе.
24	Понедѣльникъ.	Молебенъ.
25	Вторникъ.	Начало учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Иносословные родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ Оршанское духовное училище, должны подавать прошенія о томъ въ Правленіе означеннаго училища не позже 1-го августа сего года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мстиславскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1908—9 учебн. года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Дикой Өеодоръ.

Разрядъ второй. Храмцовъ Павелъ, Романенко Алексѣй, Цытовичъ Владиміръ, Тимошковъ Леонтій, Бруевичъ Александръ, Коронцевичъ Сергѣй.

Получаетъ свидѣтельство объ окончаніи училищнаго курса—Раковскій Андрей.

Ханевскій Даміанъ, какъ не державшій экзаменовъ по случаю болѣзни, имѣетъ держать таковые послѣ каникулъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Медвѣдковъ Михаилъ—по латинскому языку, Кучинскій Андрей—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ и латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Яновичъ Николай, Глазко Михаилъ и Рафановичъ Иванъ — по болѣзни, Цитовичъ Павелъ—по малоуспѣшности, Голынецъ Василій—по малоуспѣшности и согласно прошенію отца.

III-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ первый. Куторга Викторъ, Бекша Сергѣй, Новиковъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Крымскій Василій, Петрашень Иванъ, Юденичъ Сергѣй, Барцевичъ Александръ, Кащицъ Николай, Юденичъ Николай, Пиневичъ Александръ, Силинъ Михаилъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Ластовскій Василій—по латинскому яз., Четыркинъ Александръ и Елкасовъ

Георгій—по русскому языку съ церк.-славянскимъ, Чигаровъ Николай—по латинск. языку и географіи, Костеничъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ.

Окиншевичу Евгенію—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ латинскаго яз. и ариѳметики, по болѣзни.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Барцевичъ Иванъ и Широкій Василій—по малоуспѣшноси.

II-й классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый. Сморцковъ Іоакимъ, Апрѣлевъ Николай, Гапѣенковъ Георгій.

Разрядъ второй. Стратановичъ Константинъ, Копаневичъ Павелъ, Савиничъ Владиміръ, Германовичъ Александръ, Барцевичъ Константинъ, Новиковъ Іосифъ, Карпекинъ Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Храмцовъ Константинъ, Куторга Димитрій и Барцевичъ Игнатій—по русскому языку съ церк.-славянскимъ, Савиничъ Іосифъ—по ариѳметикѣ, Ковалевъ Василій—по священной исторіи и русскому яз. съ ц.-славянскимъ, Бѣмковъ Сергѣй—по ариѳметикѣ, русскому съ ц.-славянск. и латинск. яз.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Глазко Аѳанасій, Ларіонъ Викторъ и Цитовичъ Иванъ—по малоуспѣшности.

I-й классъ.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ первый. Цытовичъ Александръ, Горбачевъ Александръ, Голынецъ Иванъ, Гришановъ Димитрій, Терновъ Александръ.

Разрядъ второй Соколовъ Димитрій, Гарбузовъ Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Лепендикъ Димитрій, Ходкевичъ Павелъ, Романенко Александръ и Пѣшко Георгій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Савиничъ Алексѣй—по болѣзни, Ларіоновъ Александръ —по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1909 года.

Пріемныя испытанія для поступающихъ въ первый и другіе классы училища имѣютъ быть 17, 18 и 19 августа.

Переэкзаменовки имѣютъ производиться въ нижеслѣдующемъ порядкѣ.

20 августа—письменное упражненіе по русскому языку во всѣхъ классахъ.

21 августа—переэкзаменовка по русскому языку.

22 августа—переэкзаменовки по остальнымъ предметамъ.

24 августа—педагогическое собраніе для выясненія результатовъ пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ.

25 августа—молебенъ предъ началомъ занятій.

26 августа—открытіе занятій.

От Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.

Согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію училищнаго Правленія, отъ 30 іюня текущаго 1909 года за № 15, съ наступающаго $190^9/_{10}$ учебнаго года вводятся для всѣхъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи, воспитанниковъ однообразныя, пріобрѣтенныя училищемъ, постельныя принадлежности: для каждаго ученика — желѣзная кровать, тюфякъ, одѣяло зимнее, драповое, — лѣтнее одѣяло, подушка изъ рубленыхъ перьевъ, три простыни (бумажнаго холста) и три наволочки. За пользованіе означенными принадлежностями ученики I класса въ началѣ учебнаго года вносятъ 15 руб., II класса

10 руб., III и IV классовъ 5 руб. Плата взимается однажды за все время пребыванія ученика въ училищномъ общежитіи.—Родителямъ и опекунамъ дѣтей, имѣющихъ вновь поступить въ училище и обучающихся уже въ немъ, напоминается, что одежда учениковъ училища должна соотвѣтствовать установленной законнымъ порядкомъ формѣ, каковой слѣдуетъ училищное Правленіе въ изготовленія одежды для церковно-коштныхъ воспитанниковъ, именно: каждый воспитанникъ долженъ имѣть 2 съ бѣлыми металлическими пуговицами блузы съ брюками изъ сукна или другой матеріи чернаго цвѣта (одна блуза съ брюками будничная, другая праздничная), кожаный, черный, съ металлической, бѣлой бляхой съ иниціалами училища поясъ,—ватное, черное, длинное, суконное пальто съ бѣлыми пуговицами и синими кантами (теплыя тужурки не желательны) и фуражку съ таковыми же кантами и гербомъ съ иниціалами училища. Кромѣ того, у каждаго воспитанника, помѣщаемаго въ общежитіе или на квартиру, должны быть смазные сапоги съ калошами (желательно, чтобы сапогъ было двое,—одни на случай починки другихъ), 4 перемѣны бѣлья, 4 перемѣны носковъ или портянокъ, 4 носовыхъ платка, столько же полотенецъ и всѣ учебники и учебныя принадлежности, какъ-то: готовальня и линейка для черченія, бумага, перья, карандаши, перочинный ножикъ и т. п. Всякій воспитанникъ долженъ имѣть опись своихъ вещей за подписью родителя или опекуна.

Пріемъ въ училищѣ дѣтей инососломныхъ будетъ безъ ограниченія процентной нормой.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

ВъМогилевской Духовной Консисторіи имѣются три вакантныя должности столоначальниковъ, съ содержаніемъ 920 руб. въ годъ. Желающіе занять означенную должность должны подать прошеніе на имя Его Преосвященства, причемъ не состоящіе на дѣйствительной государственной службѣ прилагаютъ къ прошенію свидѣтельства:

а) о рожденіи, б) образованіи и в) отбытіи воинской повинности; лица, состоящія въ отставкѣ,—аттестатъ.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 15 по 25 сентября 1909 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи и несудимости отъ апрѣля 1909 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей, Волостнымъ Правленіемъ или священникомъ съ приложеніемъ присвоенной печати.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній, можно почтой; *представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ*.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

II. Для имѣющихъ поступить въ будущемъ 1909—10 уч. году въ 5 классъ Семинаріи въ качествѣ вольнослушателей богословскихъ предметовъ, согласно распоряженію Его Преосвященства, будетъ отведено въ Побернардинскихъ зданіяхъ пять безплатныхъ помѣщеній (съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, койкой и

тюфякомъ), которыя, согласно его же резолюціи, отъ 6 іюля сего года за № 2905, будутъ предоставлены прежде всего діаконамъ, а потомъ семейнымъ псаломщикамъ.

Прошенія о предоставленіи даровой квартиры, съ приложеніемъ свѣдѣній о семейномъ положеніи, подаются въ Правленіе Семинаріи.

III. Съ разрѣшенія Его Преосвященства при Могилевской Духовной Семинаріи съ начала будущаго 1909/10 учебнаго года можетъ быть открыто общежитіе для воспитанниковъ Семинаріи, если желающихъ помѣститься въ общежитіи будетъ не менѣе 40 человѣкъ. Общежитіе будетъ помѣщаться въ семинарскомъ домѣ по Днѣпровскому проспекту (противъ Братскаго Монастыря). Плата за помѣщеніе и столъ будетъ взиматься въ размѣрѣ 125 руб. въ годъ, вноситься она должна впередъ по третямъ года (50 руб.—I-я треть, 40 руб—II-я и 35 руб.—III-я треть).

Прошенія о дозволеніи помѣститься въ общежитіи должны быть поданы въ Правленіе Семинаріи не позже 1-го августа.

Отъ Правленія Могилевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Установлена продажа иноепархіальныхъ свѣчей въ церквахъ Успенской и Св. Троицкой г. Горокъ, за что, по докладу Правленія свѣчнаго завода, резолюціей Его Преосвященства отъ 22 апрѣля с. г. за № 1718 о.о. настоятели означенныхъ церквей оштрафованы 25 рублями, старостамъ же сдѣланъ строгій выговоръ.

При этомъ № прилагается журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозвол. 1909 г. 14 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. **Мигай**.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Приложеніе къ Оффиц. части № 14 «Могил. Епарх. Вѣдом.»

Журналы

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

VI.

Отъ 12 іюня 1909 года.

Слушали: Докладъ Предсѣдателя Правленія свѣчного завода по вопросу о положеніи епархіальнаго магазина.

Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Открытіе магазина.—Въ Съѣздъ депутатовъ духовенства 1906 года Предсѣдатель Правленія завода И. Барнатный вошелъ съ докладомъ объ открытіи магазина. Съѣздъ, заслушавъ докладъ Предсѣдателя Правленія, постановилъ: «признать открытіе церковной епархіальной лавки весьма желательнымъ и необходимымъ съ тѣмъ, что все духовенство епархіи имѣетъ забирать предметы церк. обихода въ лавкѣ и тѣмъ содѣйствовать развитію торговыхъ операцій лавки». Постановленіе это резолюціею Преосвященнаго было утверждено 24 сентября 1906 года, и, так. образомъ, было юридическое основаніе къ открытію магазина.

Прошло, однако, болѣе года, прежде чѣмъ предположенное открытіе состоялось. Тормазомъ служило отсутствіе подходящаго помѣщенія для магазина. Первоначально у Съѣзда того же 1906 года была мысль—устроить собственное помѣщеніе для магазина на усадьбѣ бывшаго семинарскаго общежитія (возлѣ Воскресенск. церкви), но встрѣтились препятствія къ отводу участка земли подъ магазинъ со стороны Правленія семинаріи, и дѣло пріостановилось на время. Тѣмъ не менѣе намѣренія открыть магазинъ Правленіе завода не оставляло. Почему, какъ только явилась возможность снять подходящее помѣщеніе для магазина въ аренду,

Правленіе завода немедленно воспользовалось этою возможностью (помѣщеніе заарендовано съ 1 августа 1907 года),—и приступило къ дѣлу. Предсѣдатель Правленія завода вмѣстѣ съ членомъ Правленія—отцомъ Іоанномъ Страдомскимъ были командированы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Москву для личнаго знакомства съ торговыми домами и фирмами, оперирующими производствомъ и торговлею церковныхъ вещей, и заключенія проэкта условій. Порученіе это командированными лицами исполнено, и съ 1 ноября 1907 года магазинъ фактически открылъ свои торговыя операціи.

Основанія, на которыхъ ведутся торговыя операціи магазина, и фирмы, поставляющія въ магазинъ товары.

Главныя основанія, на которыхъ ведутся торговыя операціи магазина,—тѣ самыя, что были изложены въ вышепомянутомъ докладѣ Предсѣдателя Правленія завода Съѣзду 1906 года, а именно: а) насколько представляется возможнымъ со стороны поставщиковъ магазина, торговля ведется на комиссіонныхъ началахъ, т. е. съ правомъ возврата непорченныхъ товаровъ поставщикамъ, если бы Правленіе завода нашло по тѣмъ или другимъ соображеніямъ необходимымъ прибѣгать къ таковому возврату; на таковыхъ именно началахъ ведется дѣло торговли главнѣйшею отраслью операцій магазина—церк. утварью (согласно контракту съ фир. Оловянишникова); отчасти на таковыхъ же началахъ торгуетъ магазинъ и парчею (исключеніе—начатые куски парчи, которые поставщиками по покупной цѣнѣ не принимаются; кромѣ того, право возврата парчи ограничено извѣстными сроками); б) цѣны товаровъ для магазина оптовыя; самъ же магазинъ накладываетъ на покупную стоимость товаровъ 20%, покрывая за счетъ этихъ 20% всѣ свои такъ называемые торговые расходы, т. е. расходы по содержанію магазина и его администраціи, по доставкѣ и страхованію товаровъ, неизбѣжный

ломъ, типографскіе и канцелярскіе расходы и проч.,—причемъ %о этотъ опредѣленъ въ предположеніи, что общая валовая выручка магазина должна быть около 25000 рублей; в) покупателямъ-церквамъ отпускаются товары и въ кредитъ, при условіи формальнаго требованія товаровъ, за подписью причта,—кредитъ безпроцентный въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, а далѣе съ начетомъ 6%о; при покупкѣ товаровъ за наличныя не менѣе какъ на 50 руб. одновременно дѣлается покупателямъ уступка 2%о; г) упаковка и доставка товаровъ до вокзала (или пароходной ст.) въ Могилевѣ—за счетъ магазина, прочіе расходы по пересылкѣ—за счетъ покупателей; д) въ уплату за товаръ магазинъ принимаетъ, кромѣ наличныхъ денегъ, восковые матеріалы и ломъ мѣди по существующимъ цѣнамъ; е) магазинъ беретъ на себя, кромѣ торговли имѣющимися у него товарами, посредничество по выпискѣ любой вещи церк. обихода отъ соотвѣтствующихъ торговыхъ фирмъ.

Фирмы, съ которыми были заключены торговыя условія по снабженію магазина церк. вещами, избраны были наиболѣе солидныя, а именно: по торговлѣ церк. утварью—фирма Оловянишникова, по торговлѣ парчею—Г. Заглодина, по иконной торговлѣ—частію тоже фир. Оловянишникова, частію фир. Ручкина. Опытъ, однако, показалъ, что связывать себя какими бы то ни было контрактовыми обязательствами съ опредѣленными фирмами не въ интересахъ магазина. Цѣлесообразнѣе пользоваться конкурренціею предложенія со стороны разныхъ фирмъ (что и дѣлается въ другихъ лавкахъ, напр., хотя бы въ Витебскѣ). Исключеніе можетъ быть сдѣлано развѣ для фирмы Оловянишникова, идущей широко на встрѣчу епархіальнымъ лавкамъ и допускающей комиссіонныя начала операцій лавокъ безъ ограниченій. Принципъ конкуррентной покупки у разныхъ фирмъ по открытому (т. е. не ограниченному срокомъ платежа въ отношеніи %о) счету долженъ

быть особенно широко примѣненъ, послѣ того какъ магазинъ пріобрѣтетъ фондъ въ видѣ ли собственнаго основного капитала или капитала свѣчного завода. Словомъ, послѣ того, какъ для него исчезнетъ призракъ ликвидаціи дѣла.

Отношеніе магазина къ заводу. Администрація магазина и содержаніе послѣдней.

Магазинъ находится подъ непосредственнымъ управленіемъ Правленія завода на тѣхъ же началахъ, что и свѣчной заводъ. Но, рѣшившись на такое сложное предпріятіе, какъ открытіе магазина, Правленіе завода не сочло, однако, себя вправѣ, безъ предварительной санкціи Съѣзда духовенства, включить имущество магазина въ общеепархіальный капиталъ завода и подвергнуть, так. обр., послѣдній риску всѣхъ возможныхъ послѣдствій новаго торговаго дѣла, степень успѣха котораго къ тому же учесть впередъ было нельзя. Почему, не только бухгалтерію магазина, но и капиталъ его Правленіе завода мыслило совершенно отдѣльными отъ общеепархіальнаго капитала завода. За всѣ возможные убытки магазина по настоящей организаціи дѣла отвѣтственъ самъ магазинъ, и ни въ какомъ смыслѣ не заводъ. Почему, полагало Правленіе завода, и ближайшая задача операцій магазина, какъ торговаго предпріятія, въ первые годы существованія послѣдняго—созданіе основного капитала магазина, и только послѣ того, какъ таковой фундаментъ былъ бы заложенъ, Правленіе завода представляло возможнымъ обслуживаніе прибылями магазина общеепархіальныхъ нуждъ; ибо слишкомъ очевидно, что вести дѣло все время въ кредитъ безъ копейки собственныхъ денегъ нельзя.

Что касается администраціи магазина и расходовъ, связанныхъ съ ея содержаніемъ, то и въ этомъ отношеніи Правленіе завода вышло изъ принципа той же большой осторожности.

Прежде всего, ни Предсѣдатель Правленія ни члены послѣдняго совершенно не поднимали и вопроса о какомъ-либо добавленіи вознагражденія себѣ, хотя на плечи Правленія взваливалась новая работа, немного развѣ меньшая той, что была у нихъ по заводу. Далѣе, Съѣздомъ 1906 года было предположено назначеніе новаго лица въ составъ Правленія со спеціальными обязанностями завѣдывающаго магазиномъ (и товарища Предсѣдателя, на время отъѣздовъ послѣдняго). Обязанности эти настолько сложны, а главное отнимаютъ такъ много времени, что меньше 500 р. едва-ли можно подыскать на данную должность соотвѣтствующее лицо. Правленіе завода рѣшило и въ данномъ случаѣ пойти пока путемъ всяческой экономіи, а именно: членъ-хозяинъ Правленія о. Іоаннъ Страдомскій согласился предложить на пользу епарх. дѣлу свою энергію, знаніе дѣла и трудъ почти безкорыстно (тѣ 200 р., которые онъ получаетъ спеціально по завѣдыванію магазиномъ цѣликомъ исчерпываются: а) съ одной стороны расходами по ежедневнымъ обязательнымъ поѣздкамъ въ магазинъ изъ Буйничъ за свой счетъ; б) а съ другой — лишеніемъ 100 р. за законоучительство въ образцовой школѣ при Буйничской второклассной, — отъ каковаго законоучительства онъ вынужденъ былъ отказаться съ принятіемъ на себя обязанностей по завѣдыванію магазиномъ), и Правленіе воспользовалось услугами о. Страдомскаго, пока не вводя въ составъ Правленія новаго лица. Изъ лицъ, служащихъ въ магазинѣ въ качествѣ помощниковъ завѣдывающаго (два діакона), одинъ въ свою очередь бывшій завѣдывающій свѣчною лавкою, слѣд., содержаніе его (240 руб. изъ заводскихъ средствъ) не обременило опять таки бюджета магазина. Так. обр., новыми должностными лицами, назначеніе коихъ связано исключительно съ открытіемъ магазина, явились: а) 2-ой помощникъ завѣдывающаго (діаконъ), съ жалованьемъ 180 р. въ годъ; б) при-

казчикъ, съ жалов. 180 р.; в) кассирша, съ жалованьемъ 180 р.; г) бухгалтеръ, съ жалованьемъ 300 р. и его помощникъ—100 р. Присоединяя же сюда 200 р., получаемыя о. І. Страдомскимъ, общую годовую цифру содержанія служащихъ въ магазинѣ лицъ имѣемъ всего 1140 руб.

Состояніе операцій магазина за первый отчетный періодъ и въ настоящее время.

Магазинъ существуетъ, какъ сказано, съ 1 ноября 1907 г.; два мѣсяца 1907 г. и весь 1908 годъ составили первый отчетный періодъ магазина. Изъ отчета за названный періодъ видно слѣдующее:

Продано за 14 первыхъ мѣсяцевъ

серебряной утвари на	2624 р. 42 к.
обыкновенной утвари на	12869 р. 35½ к.
облаченій и приборовъ къ нимъ на	8584 р. 95½ к.
разнаго рода парчевыхъ и иныхъ матерій на	2343 р. 19 к.
иконъ и кіотовъ на	4390 р. 51 к.
крестиковъ натѣльныхъ на	1056 р. 30 к.
богослужебныхъ книгъ на	933 р. 15 к.
Итого вещей церк. обихода на	32801 р. 88 к.

Кромѣ того, изъ магазина и по его капиталу и счету продано

ламп. масла на	2805 р. 95 к.
церк. вина на	1487 р. 34 к.
ладона на	882 р. 68½ к.
жестянокъ для масла на	84 р. 80 к.
Итого масла, вина и ладона на	5260 р. 77½ к.
А всего вобще	38062 р. 65½ к.

(N. B. Свѣчи продаются въ магазинѣ отъ завода и по капиталу послѣдняго).

Так. обр., круглымъ числомъ мѣсячная валовая выручка магазина выразилась въ суммѣ 2343 р., если не считать масла, вина и ладона, и въ 2718 р., если послѣдніе сюда включить, т. е. полученныя цифры какъ разъ приблизительно оправдали ту исходную норму—25000 руб. въ годъ, или $2^1/_2$ тысячи въ мѣсяцъ, изъ которой исходило Правленіе завода опредѣляя % начисленія на оптовыя цѣны товаровъ *) (норма же въ 25000 р., въ свою очередь, опредѣлена примѣнительно къ выручкѣ Витебской лавки).

Валовой прибыли на всѣ проданные товары за тотъ же періодъ времени начислено 5911 р. 77 к.

За счетъ этой прибыли покрыты слѣдующіе торговые расходы магазина (за 14 же мѣсяцевъ): а) аренда помѣщенія—792 руб. 50 к.; б) содержаніе служащихъ, наградные къ празднику Пасхи приказчикамъ и кассиршѣ, расходы по поѣздкѣ Предсѣдателя и члена-хозяина (послѣдній 2 раза) въ Москву—1501 р. 12 к.; в) страхованіе товаровъ—494 р. 96 к.; г) провозъ и укупорка товаровъ (изъ Москвы и въ Могилевѣ)—800 р. 48 к.; д) типографскіе и канцелярскіе расходы (по заведенію новыхъ книгъ и пріобрѣтенію всякаго рода канц. принадл.)—278 руб. 49 коп.; е) содержаніе помѣщенія магазина (отопленіе, освѣщеніе и пр.)—171 р. 45 к.; ж) ломъ и починка товаровъ—42 р. 38 к.; з) 2% скидка за наличный платежъ—51 р. 92 к. и, наконецъ, единовременный гонораръ приказчику Оловянишникова за первоначальную установку и планировку товаровъ—25 р.—Всего же вообще торговыхъ расходовъ за 14 мѣсяцевъ—4158 р. 88 к., или около 300 р. въ мѣсяцъ.

*) Само собою разумѣется, что 20% начисленій имѣетъ мѣсто лишь въ отношеніи предметовъ церковной утвари и не распространяется на масло, вино и ладонъ.

Остаточная сумма 1700 р. съ небольшимъ составляетъ чистую прибыль магазина къ 1-му января 1909 г. и вмѣстѣ первый капиталъ магазина.

Что касается операцій магазина за текущій 1909 годъ, то онѣ вращаются приблизительно около нормъ прошлаго года, хотя и съ наклономъ къ нѣкоторому пониженію. Такъ, въ прошломъ 1908 г. валовая выручка магазина за 5 мѣсяцевъ, январь—іюнь, по церк. утвари равнялась 13108 р. 27 к.; параллельная выручка въ текущемъ году—11494 р. 42 к. (меньше на 1613 р. 85 к.); за масло, вино и ладонъ въ 1908 г., съ 1 янв. по 1 іюня—1951 р. 05 к.; въ 1909 г.—1705 р. 03 к.*) Возможно, однако, что къ концу года цифры дойдутъ до нормы. *Продолж. см. въ „P. S.“, въ концѣ доклада.*

Отношеніе къ магазину мѣстнаго населенія.

Въ какой степени оправдываетъ магазинъ свою репутацію въ отношеніи доброкачественности и относительной дешевизны товаровъ, объ этомъ, конечно, болѣе всего компетентны судить представители духовенства—главнаго заборщика и потребителя еп. магазина. Но и Правленіе завода не можетъ не видѣть благопріятнаго симптома для магазина въ томъ фактѣ, что по первому же году магазинъ стянулъ къ себѣ большую, если не бо́льшую, часть частной городской торговли вещами религіознаго домашняго обихода. Достаточно отмѣтить, что за 14 первыхъ мѣсяцевъ ма-

*) По мѣсяцамъ картина представляется въ такомъ видѣ (верхнія цифры означаютъ выручку за утварь, нижнія—за вино, масло, ладонъ):

	1908 г.	1909 г.
Янв.	2188 р. 28 к.	1345 р. 23½ к.
	188 р. 95 к.	210 р. 73 к.
Февр.	2339 р. 45½ к.	2347 р. 34½ к.
	535 р. 30 к.	443 р. 62 к.
Мартъ	3174 р. 84½ к.	3598 р. 09½ к.
	526 р. 24 к.	582 р. 67 к.
Апр.	3123 р. 57 к.	1329 р. 34 к.
	363 р. 98 к.	176 р. 30 к.
Май	2282 р. 12 к.	2874 р. 40½ к.
	336 р. 58 к.	291 р. 71 к

газинъ продалъ иконъ болѣе 700 шт. (719); лампадокъ болѣе 600 шт. (622); крестиковъ натѣльныхъ больше чѣмъ на тысячу рублей. Не говорю о томъ, что и заборъ со стороны церквей не былъ обставленъ контролемъ, по крайней мѣрѣ по первому году.

Заключеніе. Докладывая о положеніи магазина за первый періодъ его существованія, Правленіе завода, конечно, чуждо убѣжденія, что имъ достигнуто уже все, что можно было достигнуть въ данной отвѣтственной отрасли епархіальнаго хозяйства. Первый опытъ въ совершенно новомъ дѣлѣ не могъ быть само собою безъ недосмотровъ. Многое желательно усовершить и развить и, конечно, многое постепенно и будетъ усовершаемо по мѣрѣ развитія средствъ магазина. Въ данный же моментъ Правленіе завода, представляя свою пробу дѣла на судъ представителей епархіальнаго духовенства, просило бы какъ указаній относительно желаемаго епархіей направленія въ развитіи операцій магазина, такъ въ особенности и установленія самаго положенія магазина, какъ отрасли епарх. хозяйства въ общей системѣ послѣдняго, а именно: признаетъ ли Съѣздъ духовенства возможнымъ принять имущество магазина и его операціи на счетъ общезаводскаго капитала, уравнявъ его товары и долговыя обязательства со всѣми прочими заводскими товарами и обязательствами,—или операціи магазина и на будущее время должны остаться на страхѣ самого магазина, какъ таковаго. Если Съѣздъ духовенства приметъ первое положеніе, тогда, разумѣется, и прибыли магазина сливаются съ общезаводскими прибылями; магазинъ перестаетъ быть автономнымъ хозяиномъ въ общеепархіальномъ хозяйствѣ, а дѣлается частью послѣдняго на общемъ основаніи со всѣми другими частями; если же для магазина будетъ сохранено его настоящее положеніе, тогда магазинъ долженъ позаботиться прежде всего о созданіи сво-

его собственнаго, отдѣльнаго отъ завода фонда, и только по созданіи таковаго выступать на служеніе матеріальнымъ интересамъ епархіи. Фондъ этотъ, по мнѣнію Правленія, долженъ быть не менѣе 12—15 тысячъ. Что же касается разнаго рода мѣропріятій по улучшенію чисто-технической стороны дѣла, то Правленіе завода можетъ на это замѣтить лишь одно,—что на тѣ средства содержанія и съ тѣми силами, какими располагаетъ сейчасъ администрація завода, дѣлать больше чѣмъ дѣлается, физически невозможно.

Предсѣдатель Правленія завода *И. Барнатный.*

1909 г. 10 Іюня.

P. S. Для полноты картины операцій магазина слѣдуетъ замѣтить, что по балансу операцій завода къ 1 мая текущаго года задолженность магазина поставщикамъ равнялась 35625 р. 85 к.; самъ магазинъ имѣлъ за своими должниками 14642 р 06 к. (въ томъ числѣ за заборщиками товаровъ—5993 р. 46 к. за кассою свѣчн. завода—8648 р. 60 к.). Тысячъ же на 24—25 имѣется на лицо товаровъ въ магазинѣ. *Ив. Барнатный.*

Постановили: 1) Открытый Правленіемъ завода епархіальный магазинъ включить въ общую систему епархіальнаго хозяйства подъ управленіемъ Правленія свѣчного завода съ принятіемъ въ дѣлахъ епархіальнаго магазина могущаго быть ущерба на счетъ общезаводскаго капитала и съ причисленіемъ чистыхъ прибылей магазина къ чистымъ прибылямъ завода; при этомъ характеръ торговли епархіальнаго магазина долженъ быть безусловно, по мѣрѣ возможности, комиссіоннымъ. Покупка товаровъ должна производиться въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, при невозможности пріобрѣсти тотъ или другой сортъ товара на комиссіонныхъ началахъ и при очевидной выгодѣ для магазина купить товаръ.

2) Въ виду того, что при торговыхъ операціяхъ бываетъ

совершенно необходимъ кредитъ, разрѣшить Правленію завода для епархіальнаго магазина кредитоваться изъ заводскаго капитала, но на сумму не свыше десяти тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы и свѣчной заводъ могъ имѣть кредитъ на счетъ суммъ епархіальнаго магазина.

3) Согласно докладу Предсѣдателя Правленія завода утвердить штаты служащихъ въ магазинѣ съ указанными въ докладѣ окладами жалованья, а именно: а) завѣдывающему магазиномъ—200 рублей, б) младшему помощнику завѣдывающаго магазиномъ—180 рублей (старшій помощникъ завѣдывающаго получаетъ 240 рублей изъ заводскихъ суммъ), в) бухгалтеру—300 руб.; г) его помощнику—100 руб., д) приказчику—180 руб., е) кассиршѣ—180 руб.,—всего 1140 руб. Сверхъ сего, за излишніе труды по завѣдыванію епархіальнымъ магазиномъ ассигновать изъ суммъ магазина Предсѣдателю Правленія завода 120 рублей.

4) Въ виду новаго положенія епархіальнаго магазина, по которому то или иное его экономическое состояніе тѣсно связывается съ состояніемъ епархіальныхъ суммъ, предложить духовенству епархіи—облаченія и утварь для церквей, подъ угрозой отвѣтственности за нарушеніе настоящаго постановленія, пріобрѣтать исключительно изъ епархіальнаго магазина.

5) Опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ докладомъ Предсѣдателя Правленія завода и другіе прилагаемые при семъ документы касательно епархіальнаго магазина для ознакомленія духовенства епархіи съ положеніемъ магазина.

6) Вмѣстѣ съ симъ просить Правленіе завода: а) озаботиться разсылкой по епархіи въ возможно большемъ количествѣ прейскурантовъ и альбомовъ съ образцами матеріаловъ для облаченій, чтобы причты и старосты имѣли возможность заказывать и выписывать товары съ мѣста; б) держать въ магазинѣ товаръ

по возможности не столько изящный и дорогой, сколько простой, дешевый и прочный, примѣнительно къ скудному экономическому положенію церквей епархіи; в) завести при магазинѣ книгу заявленій и жалобъ, каковыя Правленіе завода должно разсматривать и по мѣрѣ возможности удовлетворять.

7) Просить Правленіе завода къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду озаботиться разработкою вопроса объ открытіи въ отдаленныхъ отъ Могилева городахъ отдѣленій магазина для удобства епархіи, каковыя отдѣленія теперь становятся положительно необходимыми.

8) Вопросъ о заборѣ церквами изъ завода и магазина лампаднаго масла, вина и ладона оставить въ прежнемъ его положеніи, т. е. считать заборъ желательнымъ, но необязательнымъ, въ виду слишкомъ многихъ и вѣскихъ соображеній, высказанныхъ о.о. депутатами по данному вопросу.

9) Прилагаемое при семъ заявленіе священника Воскресенской церкви о. Сергія Увицкаго передать на распоряженіе Правленія завода и, если оно найдетъ это помѣщеніе выгоднымъ и удобнымъ для себя, то со стороны Съѣзда, конечно, не встрѣтится препятствій къ заключенію договора.

10) Вмѣстѣ съ симъ, однако, уполномочить Правленіе завода войти въ Правленіе Семинаріи съ просьбой объ уступкѣ участка земли противъ Братскаго монастыря подъ устройство магазина и покорнѣйше просить Его Преосвященство оказать содѣйствіе благопріятному рѣшенію настоящаго вопроса за ту громадную сумму (23 тысячи безъ %), какая поступила отъ церквей епархіи на благоустроеніе Семинаріи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Утверждается. Кромѣ того, за особые труды назначается и Члену-дѣлопроизводителю добавочное вознагражденіе

—80 рублей. Новые штаты вводятся къ 1-го іюля с. г. Епископъ Стефанъ.»

А. Копія торговаго условія, заключеннаго въ сентябрѣ 1907 г. Правленіемъ свѣчного завода съ фирмою Оловянишникова.

Правленіе Торгово-промышленнаго Товарищества «П. И. Оловянишникова сыновья» въ Москвѣ, согласно личныхъ переговоровъ съ Предсѣдателемъ Правленія Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода И. И. Барнатнымъ и членомъ Правленія священникомъ Іоанномъ Страдомскимъ, настоящимъ изъявляетъ свое согласіе на продажу означенному заводу подбора церковной утвари на сумму 15000 рублей и болѣе для открываемаго заводомъ склада для торговли ею на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1. Цѣны на утварь должны быть оптовыя, какъ и другимъ Епархіальнымъ складамъ.

2. Укупорка и упаковка—за счетъ Т-ва.

3. Доставка—за счетъ завода.

4. Вещи, полученныя заводомъ въ неисправномъ видѣ, по признанію Правленія завода, возвращаются за счетъ Т-ва.

5. За купленную церковную утварь заводъ уплачиваетъ Товариществу деньги въ слѣдующіе сроки, считая со дня отпуска: за серебряныя вещи—черезъ 6 мѣсяц., а за бронзовыя, металлическія и др.—черезъ 12 мѣсяцевъ.

6. За досрочную уплату денегъ Т-во дѣлаетъ учетъ изъ 6% годовыхъ.

7. Въ уплату слѣдуемыхъ денегъ Товарищество принимаетъ ломъ—серебро и мѣдь—по существующимъ во время полученія цѣнамъ.

8. Заводу предоставляется право возврата Товариществу ве-

цей, которыя Правленіе завода найдетъ неподходящими для мѣстнаго употребленія, по цѣнѣ полученія ихъ, при чемъ возвращаемыя вещи должны быть въ цѣломъ видѣ (безъ механическихъ поврежденій).

9. По одобреніи и утвержденіи этой сдѣлки на изложенныхъ условіяхъ мѣстнымъ Епископомъ, Правленіе Епархіальнаго завода письменно извѣщаетъ Товарищество съ подтвержденіемъ своего согласія на всѣ вышеизложенныя условія,—

и 10. По полученіи подтвержденія Товарищество приступаетъ къ высылкѣ вещей, считая сдѣлку состоявшейся. Уплата слѣдуемаго гербоваго сбора производится по мѣрѣ выполненія этой торговой сдѣлки на счетахъ.

Б. Копія условія, заключеннаго въ сентябрѣ 1907 года Правленіемъ свѣчного завода съ фирмою Заглодина.

Мы, нижеподписавшіеся, съ одной стороны—фабрикантъ парчи Григорій Ивановичъ Г. Заглодинъ, съ другой—Правленіе Могилевскаго Епархіальнаго Свѣчного завода, въ лицѣ Предсѣдателя завода Ивана Ивановича Барнатнаго и члена Правленія священника Ивана Николаевича Страдомскаго заключили условія въ нижеслѣдующемъ.

Я, фабрикантъ Григорій Ивановичъ Заглодинъ, взялъ поставку для Могилевскаго Епархіальнаго завода парчи и церковныхъ облаченій и всевозможныхъ золотокружевныхъ принадлежностей на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

I. Товаръ отпускается въ кредитъ на срокъ 12 мѣсяцевъ, со дня отправки товаровъ.

II. Срокъ платежа за I (первую) партію товаровъ въ случаѣ надобности Епархіальнаго склада Правленіе завода можетъ продолжить еще на 9 мѣсяцевъ, т. е. до 21 мѣсяца включительно, со дня отправки товаровъ.

III. Въ случаѣ—парчево-кусковый товаръ, а также плащаницы, пелены, хоругви, галуны и проч. товары, за исключеніемъ готовыхъ облаченій и подризниковъ, оказался бы неподходящимъ для склада, по признанію Правленія завода, послѣднее (т. е. Правленіе завода) имѣетъ право возвратить названные предметы Заглодину по цѣнѣ полученія, но при условіи цѣлости товара. Право возврата товаровъ распространяется въ отношеніи I (первой) партіи товаровъ на 12 мѣсяцевъ, а въ отношеніи послѣдующихъ партій—на 6 мѣсяцевъ.

IV. Товаръ отпускается по оптовымъ цѣнамъ, означеннымъ по фабричному Прейсъ-куранту соотвѣтственно съ фабричными фактурами, причемъ Прейсъ-курантъ обозначаетъ стоимость товара, а фактура обозначаетъ сортъ товара. При этомъ Правленіе завода имѣетъ право, во 1-хъ, въ случаѣ надобности затребовать для удостовѣренія правильности расцѣнки товаровъ фактуры, фабричнаго сорта товара, засвидѣтельствованія Григор. Иван. Заглодинымъ, каковая фактура по разсмотрѣніи ея возвращается обратно; во 2-хъ, въ случаѣ оказалось бы, по справкамъ Правленія завода, что какому-либо епархіальному складу отпущенъ товаръ по пониженной цѣнѣ противъ фабричнаго Прейсъ-куранта, то Правленіе Могилевскаго завода имѣетъ право переоцѣнить всѣ поставленныя партіи товара, начиная съ первой, по оказавшейся низшей цѣнѣ и въ соотвѣтствіи съ тѣмъ исчислить остатокъ долга.

V. Упаковка товаровъ и пересылка малой скоростью по жел. дорогѣ принимается за счетъ Григорія Ивановича Заглодина.

VI. При уплатѣ денегъ раньше срока учитывается 6% годовыхъ.

VII. Въ случаѣ высланный товаръ по полученіи окажется испорченнымъ, бракованнымъ, недоброкачественнымъ, онъ долженъ возвращаться въ теченіи 7 дней (недѣли) со дня его полученія фабриканту за счетъ послѣдняго.

VIII По одобреніи и утвержденіи этой сдѣлки на изложенныхъ условіяхъ мѣстнымъ Могилевскимъ Епископомъ, Правленіе Могилевскаго завода письменно извѣщаетъ Григорія Ивановича Заглодина подтвержденіемъ своего согласія на всѣ вышеизложенныя условія. Только послѣ этого и при условіи предварительной выдачи члену Правленія завода свящ. Іоанну Страдомскому засвидѣтельствованнаго Григоріемъ Иван. Заглодинымъ или его довѣреннымъ фабрично-оптоваго Прейсъ-куранта, договоръ настоящій вступаетъ въ законную силу.

В. Копія предложенія Епархіальному Съѣзду, причта Могилевской Воскресенской церкви.

Честь имѣемъ обратиться къ Епархіальному Съѣзду о. о. депутатовъ съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ:

Не найдетъ-ли Съѣздъ возможнымъ использовать подъ епархіальный свѣчной складъ и магазинъ помѣщеніе, принадлежащее Воскресенской г. Могилева церкви? Это помѣщеніе находится въ зданіи, гдѣ нынѣ существуютъ зимняя Рождество-Богородицкая церковь и различныя квартиры (зданіе расположено на Днѣпровскомъ проспектѣ, рядомъ съ Воскресенскою церковью). Указанную зимнюю церковь мы предполагаемъ упразднить, послѣ чего и будетъ вполнѣ возможно въ церковномъ зданіи приспособить весьма удобное для свѣчного склада и магазина помѣщеніе. Съ настоящимъ предложеніемъ мы словесно обращались ранѣе сего къ членамъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода, которые, по осмотрѣ этого помѣщенія на мѣстѣ, признали его вполнѣ подходящимъ для указанныхъ цѣлей. Это помѣщеніе, послѣ должнаго приспособленія его, можетъ быть сдаваемо Воскресенскою церковью духовенству епархіи на правахъ срочной аренды, по цѣнѣ, какая будетъ установлена обоюднымъ соглашеніемъ по разрѣшеніи вопроса о раз-

мѣрахъ самаго помѣщенія, приспособленіяхъ для него и складахъ къ нему.

О разрѣшеніи использовать указаннымъ образомъ зданіе, принадлежащее Воскресенской церкви, нами уже возбуждено надлежащее ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ 1909 г. Іюня 11 дня.

VII.

Отъ 13 іюня 1909 года.

Слушали: Заявленіе Предсъѣздной Коммиссіи о выборѣ новыхъ членовъ правленій семинарій и духовныхъ училищъ и членовъ ревизіонныхъ комитетовъ по каждому училищу на трехлѣтіе съ 1 Января 1910 г.

Постановили: Избрать членами правленія семинаріи: священника Ѳеодора Чулкевича, священника Сергія Малаховскаго и священника Іоанна Горбачевскаго; кандидатами къ нимъ: священника Михаила Волкова, священника Порфирія Костко и священника Іоанна Синякова.

По Гомельскому училищу—членами правленія: протоіерея Александра Свидерскаго, священника Владиміра Бутомо и священника Николая Леплинскаго; кандидатами къ нимъ: священника Василія Волотовскаго, священника Даніила Окиншевича и священника Андрея Трусевича. Членами ревизіоннаго комитета: председателя—священника Алексѣя Пясковскаго, священника Александра Шафрановскаго и священника Аркадія Соколова.

По Могилевскому училищу—членами правленія: протоіерея Сумеона Варашкевича, священника Іоанна Страдомскаго и священника Никанора Потаповича; кандидатами къ нимъ: священника Николая Ольшевскаго, священника Михаила Новскаго и священника Іоанна Жудро; членами ревизіоннаго комитета: предсѣ-

дателя—священника Антонія Билецкаго, священника Николая Барцевича и священника Николая Мигая.

По Оршанскому училищу—членами правленія: священника Павла Хруцкаго, священника Василія Пиневича и священника Стефана Романкевича; кандидатами къ нимъ: священника Александра Саульскаго, священника Николая Позднякова и священника Григорія Рудницкаго; членами ревизіоннаго комитета: председателя—священника Іосифа Шимковича, священника Стефана Шафрановскаго и священника Михаила Величко.

По Мстиславскому училищу — членами правленія: протоіерея Іоанна Богдановскаго, священника Петра Чулкевича и священника Петра Астрашаповича; кандидатами къ нимъ: священника Іоанна Петрашня, священника Іоанна Пушкина и священника Димитрія Янушевича; членами ревизіоннаго комитета: предсѣдателя—священника Сергія Апрѣлева, священника Даміана Вербицкаго и священника Леонтія Дубровскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

VIII.

Отъ 12 іюня 1909 года.

Слушали: 1. Докладъ Предсъѣздной Комиссіи по удовлетворенію экстренныхъ нуждъ духовныхъ училищъ въ семъ 1909 году.

Справка: остатковъ по содержанію духовныхъ училищъ за 1908 годъ въ распоряженіи Епархіальнаго Съѣзда имѣется: по Гомельскому училищу 1157 р. 28 к., Могилевскому 197 р. 96 к., Мстиславскому 77 р. 36 к., и спеціальныхъ средствъ училищъ: Гомельскаго 228 р. 80 к., Могилевскаго 2070 руб. 40 коп. и Мстиславскаго 4972 р. 08 к.

2. Докладъ смотрителя Гомельскаго духовнаго училища протоіерея о. Владиміра Зубарева о томъ, что Правленіе училища въ 1908 и 1909 г.г. оказалось въ весьма затруднительномъ положеніи въ виду того, что количество казенныхъ стипендій по Гомельскому училищу далеко не соотвѣтствуетъ наличному количеству сиротъ духовнаго званія: недостаетъ въ училищѣ 7 стипендій, и Правленіе свѣчного завода на содержаніе этихъ сверхсмѣтныхъ стипендій въ средствахъ отказало; поэтому Правленіе училища должно было бы отказать въ содержаніи 7 ученикамъ-сиротамъ, но это равнялось бы изгнанію ихъ изъ училища, и потому Правленіе училища продолжаетъ ихъ содержать въ надеждѣ, что предстоящій Съѣздъ духовенства изыщетъ средства на ихъ содержаніе.

3. Составленную Предсъѣздной Комиссіей сводную смѣту текущихъ расходовъ по содержанію духовныхъ училищъ епархіи на 1910 годъ.

СМѢТА ПРИХОДА

по содержанію 4-хъ духовныхъ училищъ Могилевской епархіи на 1910 годъ.

№№ статей.	Названіе статей прихода.	НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ. Гомельское. Руб.	К.	Могилевское. Руб	К.	Мстиславское. Руб.	К.	Оршанское. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К
1	Свободнаго остатка: а) по содержанію училищъ за 1908 годъ. .	1157	28	197	96	77	36	—	—	1432	60
	б) по экстренной смѣтѣ за 1908 годъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Дохода отъ оброчныхъ статей . . .	—	—	208	—	—	—	210	—	418	—
3	Плата за помѣщеніе и содержаніе въ 1910 г. своекоштн. въ училищ. общ. по 70 р. на каждаго Примѣч. ВъГомельскомъ уч.40учен. ВъМогилевскомъ 40 учен. ВъМстиславскомъ 42учен. Въ Оршанскомъ 18 учен.	2800	—	2800	—	2940	—	1260	—	9800	—
4	Плата за правоученіе въ училищѣ иносословныхъ учениковъ. Примѣч. Въ Гомельскомъ 30 учен. Въ Могилевскомъ 20 учен. ВъМстиславскомъ 14учен. Въ Оршанскомъ 12 учен.	900	—	600	—	420	—	360	—	2280	—
	Итого .	4857	28	3805	96	3437	36	1830	—	13930	60
	За вычетомъ остаточн. суммъ по 1 ст. остается въ распоряж. училищъ	3700	—	3608	—	3360	—	1830	—	12498	—

Смѣта расходовъ

по содержанію 4-хъ духовныхъ училищъ Могилевской епархіи на 1910 годъ.

№№ статей.	Содержаніе статей смѣты.	НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩЪ. Гомельское. Руб.	К.	Могилевское. Руб.	К.	Мстиславское. Руб	К.	Оршанское. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К.
	§. Содержаніе учениковъ пищею и пр.										
1	На полное содержаніе въ учил общежит.	1300	—	1700	—	1000	—	1600	—	5600	—
2	На полуказ. и своекоштн. учениковъ . . .	3600	—	2760	—	3600	—	2280	—	12240	—
3	На столъ надзирателямъ	150	—	150	—	150	—	150	—	600	—
4	На столъ смотрителямъ	232	—	212	—	232	—	192	—	868	—
5	На письменныя принадлежности	39	—	51	—	30	—	48	—	168	—
6	На отопленіе	1000	—	900	—	780	—	990	—	3670	—
7	На освѣщеніе	250	—	200	—	250	—	200	—	900	—
8	На мелкій текущій ремонтъ	300	—	715 (ст. 8 и 9)	70	360	—	175	—	3027 (ст. 8 и 9)	70
9	На хозяйственныя потребности	554	—			449	—	474	—		
10	На страховку	95	95	143	72	94	89	92	56	427	12
11	На содержаніе лошади или дост. воды .	177	—	50	—	200	—	160	—	587	—
12	На жалованье служителямъ	674	—	686		684	—	492	—	2536	—
13	Жалованье врачу и фельдшеру	220	—	220	—	220	—	220	—	880	—
14	На медикам., столъ больн. и лѣч. зубовъ .	115	—	115	—	115	—	115	—	460	—
15	На учебники, учебн. пособія и проч. . .	210	—	210	—	250	—	210	—	880	—
16	Вознагражд. завѣдывающ. библіотекой . .	50	—	50	—	50	—	50	—	200	—
17	На канцелярскія принадлежности . . .	65	—	65	—	65	—	65	—	260	—
18	Вознагражд. дѣлопроизв. и письмоводит. .	270	—	300	—	270	—	270	—	1110	—
19	Надзирателю за воспитанниками	360	—	360	—	360	—	360	—	1440	—
20	Надзирателю-эконому	420	—	420	—	420	—	420	—	1680	—
21	Иногороднимъ членамъ Правленія	50	—	50	—	50	—	100	—	250	—
22	За соверш. Богослуж. въ училищ. церквахъ	100	—	100	—	—	—	100	—	300	—
23	На непредвидѣн. потребности	50	—	66	39	50	—	50	—	216	39
	ИТОГО	10281	95	9524	81	9679	89	8813	56	38300	21
	За вычетомъ по смѣтамъ прихода	3700	—	3608	—	3360	—	1830	—	12498	—
	Остается къ ассигнованію	6581	95	5916	81	6319	89	6983	56	25802	21

Примѣчанія.	ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ. Количество.	по Гомельскому.	по Могилевскому.	по Мстиславскому.	по Оршанскому.	ИТОГО.
1 ст. На столъ 60 р. и одежду 40 р. на каждаго ученика; при семъ прилагается списокъ одежды.	Количество казенныхъ воспитан. .	13	17	10	16	56
2 ст. По содержанію пищею по 60 руб. на каждаго.	Полуказенныхъ .	20	6	18	20	64
	Своекоштныхъ .	40	40	42	18	140
	Надзирателей . .	2	2	2	2	8
	Служителей . . .	11	10	11	9	41
5 ст. По 3 руб. на каждаго учен.						
	Топокъ	45	44	40	45	174
	Саженей дровъ .	50	58	65	55	228
7 ст. На освѣщеніе всѣхъ имѣющихся въ училищахъ помѣщеній, кромѣ квартиръ смотрителей и ихъ помощниковъ	Цѣна сажени . .	20	15	12	18	—
	Въ какую сумму застрахованы зданія.	27200	24565	27700	20800	100265
14 ст. Внесено въ смѣту по 40 р. на каждое училище на лѣченіе зубовъ.						
15 ст. По 15 руб. на покупку наградныхъ книгъ на каждое училище и 40 р. по Мстиславскому училищу на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію.						

а за вычетомъ изъ этой суммы вѣнчиковой прибыли 1909 г.—2240 руб. 11 коп. къ обложенію подлежитъ 23562 руб. 10 коп.

Постановили: 1. За недостаткомъ епархіальныхъ средствъ Съѣздъ находитъ возможнымъ удовлетворить экстренныя нужды училищъ лишь въ самомъ необходимомъ, почему считаетъ подлежащими удовлетворенію статьи расхода экстренной смѣты, какъ не терпящіе отлагательства, за произведенными Предсъѣздной Комиссіей и самимъ Съѣздомъ сокращеніями, въ слѣдующемъ размѣрѣ: по Гомельскому училищу 859 р. 20 к., Могилевскому 1965 р. 40 к., Мстиславскому 1968 р. 56 к. и Оршанскому 864 р. 4 к. Расходъ этотъ покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: по Гомельскому училищу—остатками по содержанію сего училища за 1908 г. (въ суммѣ 1157 р. 28 к.); Могилевскому—спеціальнымъ капиталомъ Могилевскаго училища въ полномъ его объемѣ и остаткомъ по училищу отъ 1908 года; Мстиславскому—остатками училища 77 р. 36 к. и остальныя 1891 р. 20 к.—изъ спеціальнаго капитала училища; на покрытіе-же расходовъ по Оршанскому—864 р. 4 к. взять пока взаимообразно изъ спеціальнаго капитала Мстиславскаго училища съ тѣмъ, чтобы это позаимствованіе пополнить остатками по содержанію Мстиславскаго училища въ 1910 году, вслѣдствіе закрытія его со второй половины 1910 года.

2. Принося искреннюю благодарность Правленію Гомельскаго училища за его отеческую заботливость о сиротахъ духовнаго званія, и, кстати сказать, за его слишкомъ бережливое отношеніе къ училищнымъ суммамъ, давшее училищу въ 1908 году значительную сумму остатковъ, и за точное выполненіе имъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда по экономической части училища,—Епархіальный Съѣздъ на восполненіе расходовъ по содержанію 7 недостающихъ сиротскихъ стипендій оставляетъ въ распоряженіе Правленія Гомельскаго училища 298 р. 8 к. свободнаго остатка за покрытіемъ расходовъ по экстренной смѣтѣ сего

училища и предлагаетъ Правленію свѣчного завода перевести въ Гомельское училище 4 казенныхъ вакансіи изъ Оршанскаго училища, остающіяся тамъ свободными въ семъ 1909 г.

3. По ст. 3 приходной смѣты, за сокращеніемъ количества вакансій своекоштныхъ воспитанниковъ въ училищныхъ общежитіяхъ (въ Гомельск. 40, Могил. 40, Мстисл. 42 и Оршан. 18), по сей статьѣ получится на приходѣ: по Гомельскому училищу 2800 р., Могилевскому—2800 р., Мстиславскому—2940 р. и Оршанскому—1260 р.

По 4 ст. приходной смѣты, согласно проэкту Комиссіи, плату за право обученія въ училищѣ иносословныхъ установить въ 30 р. съ каждаго ученика (вмѣсто 20 р.) съ начала 1909/10 учебнаго года.

По 1 ст. расходной смѣты количество казенно-коштныхъ вакансій по каждому училищу назначается соотвѣтственно наличному количеству сиротъ духовнаго званія, кои, согласно постановленію Съѣзда 1906 года, являются замѣстителями сихъ вакансій по своему сиротскому положенію безъ прошенія о томъ.

По 2 ст. оставляется количество полуказенныхъ вакансій, установленное съѣздами прежнихъ лѣтъ (1907 и 1908 г. г.), а именно: по Гомельскому училищу 20, Могилевскому—6, Мстиславскому—18 и Оршанскому—20, съ тѣмъ, чтобы Правленіе свѣчного завода, по заявленіямъ училищъ о недостаткѣ у нихъ казенныхъ или полуказенныхъ стипендій, переводило туда незанятыя стипендіи другихъ училищъ.

По 11 ст. расходной смѣты. Въ виду сооруженія въ Гомельскомъ училищѣ въ настоящемъ году водопровода, ассигнованіе по сей ст. Гомельскому училищу на доставку воды оставить пока условнымъ съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища, по покрытіи

расходовъ по содержанію водопровода, остатокъ по сей ст. представило въ распоряженіе будущаго Съѣзда.

По ст. 20. По Могилевскому училищу по сей ст. Съѣздомъ съ 1906 года сохранялось ассигнованіе на жалованье экономкѣ, при двухъ надзирателяхъ, какъ исключеніе, до оставленія этой должности бывшей въ то время экономкой Цитовичъ, которая въ настоящемъ году уже оставила эту службу; почему Епархіальный Съѣздъ съ 1910 г. оставляетъ въ жалованье надзирателю-эконому, по образцу другихъ училищъ, 420 р., уменьшивъ, такимъ образомъ, внесенную сумму по этой ст. на 60 р., и проситъ Правленіе Могилевскаго училища съ 1 Января 1910 года замѣстить эту должность соотвѣтствующимъ лицомъ.

Во всѣхъ остальныхъ ст. прихода и расхода Епархіальный Съѣздъ признаетъ сводную смѣту подлежащей удовлетворенію, почему, въ дополненіе къ имѣющимся по каждому училищу смѣтнымъ средствамъ, показаннымъ въ приходной смѣтѣ, за исключеніемъ ст. 1, обращенной на удовлетвореніе экстренной смѣты училищъ сего 1909 года, ассигнуетъ въ распоряженіе училищъ: Гомельскаго 6581 р. 95 к., Могилевскаго 5916 р. 81 к., Мстиславскаго 6319 р. 89 к. и Оршанскаго 6983 р. 56 к., а всего 25802 р. 21 коп. За употребленіемъ на этотъ предметъ вѣнчиковой прибыльной суммы за 1908 годъ по ея спеціальному назначенію, въ количествѣ 2240 р. 11 к., къ ассигнованію, такимъ образомъ, подлежитъ 23562 р. 10 к., каковую сумму и внести въ обще-епархіальную смѣту.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «18 іюня 1909 г. Утверждается. Но если Могилевское духовное училище не найдетъ правоспособнаго кандидата на замѣщеніе должности надзирателя-эконома, то должность экономки сохранить. Епископъ Стефанъ.»

IX.

Отъ 13 іюня 1909 года.

Слушали: 1) Предложеніе о. Предсѣдателя Предсъѣздной Комиссіи о необходимости удовлетворить прогонными о.о. членовъ Комиссіи, по дѣйствительно произведеннымъ ими расходамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: о. Николая Леплинскаго—39 р. 60 к., о Петра Чулкевича—64 р. 90 к., о Василія Пиневича—23 р. 88 к. и о. Предсѣдателя Комиссіи по покрытію его расходовъ на канцелярію—2 р. 51 к.,—а всего—130 р. 89 к.

2) Актъ ревизіоннаго Комитета по Оршанскому дух. училищу объ удовлетвореніи членовъ Комитета суточными и прогонами по поѣздкѣ въ г. Оршу по дѣламъ ревизіи и отчета, а именно: священниковъ: о. Іосифа Шимковича—14 р., о. Стефана Шафрановскаго—10 р. 60 к. и о. Стефана Петрашня—4 р.

3) По докладу Предсѣдателя Комиссіи ходатайства Правленія Оршанск. духовн. училища о сложеніи «безнадежныхъ недоимокъ» за учениками училища за 1907 и 1908 годы и покрытіи дефицита по училищу въ 322 р. 38 коп.

Справка 1. Сумма дефицита не устанавливается отчетомъ училища за 1908 г., который противъ постановленія Епархіальн. Съѣзда не представляетъ заключительнаго баланса.

Справка 2. Правленіемъ училища не представленъ ни Предсъѣздной Комиссіи, ни Съѣзду актъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета.

Справка 3. Комиссія, въ свою очередь, въ докладѣ своемъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что Правленіе училища и доселѣ продолжаетъ нарушать постановленіе Съѣзда о томъ, чтобы не допускались переносы расходовъ изъ одной статьи смѣты въ другую.

4) Отношеніе Правленія Оршанскаго училища о томъ, что Правленіе училища, по смыслу постановленія прошлогодняго Съѣзда духовенства, имѣло полное право получить въ возмѣщеніе сложенной съ него недоимки 1315 р. 47 к.,—между тѣмъ, въ постановленіи Съѣзда объ этомъ не сказано ни слова; почему Правленіе училища покорнѣйше проситъ Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ сумму недоимки—1315 руб. 47 коп. возвратить въ текущемъ же 1909 г. въ кассу училища.

Справка. По заявленію члена Правленія о. Василія Пиневича, это ходатайство личное, —смотрителя и дѣлопроизводителя, не поддержанное Правленіемъ.

5) Докладъ смотрителя Оршанскаго дух. училища о сложеніи съ него начета, въ размѣрѣ 27 р. 50 к., «якобы израсходованныхъ сверхъ смѣты и безъ журнальнаго постановленія Правленія».

6) По докладу Предсъѣздной Комиссіи, отношеніе Правленія Мстиславскаго дух. училища съ приложеніемъ прошенія бывшаго повара Царева о назначеніи ему единовременнаго пособія, или пенсіи изъ епархіальныхъ средствъ.

7) Отношеніе Правленія того же училища объ исходатайствованіи предъ Съѣздомъ единовременнаго пособія фельдшеру училища Бранзбургу.

8) Представленное Правленіемъ Оршанскаго дух. училища заявленіе комитета по сбору денегъ въ пособіе Оршанской городской Управѣ на замощеніе Городнянской улицы, около училища, въ количествѣ 50 руб.

9) Предложеніе зубного врача г. Ориш-Паевой за вознагражденіе по 2 р. отъ ученика, кромѣ бѣднѣйшихъ, лѣчить зубы всѣхъ учениковъ училища весь годъ.

10) По докладу Предсъѣздной Комиссіи, отношеніе Оршан-

скаго дух. училища о сложеніи недоимки, оказавшейся за 1905 и 1906 г.г. по ученической ссудной кассѣ, въ количествѣ 10 руб.

Справка. Журналомъ съѣзда духовенства № 3. п. 7, постановлено: 10 р., недостающихъ ссудной кассѣ Оршанскаго дух. училища, по выясненіи вопроса, за кѣмъ они числятся, Правленіе училища пополнитъ.

11) Отношеніе Дух. Консисторіи, отъ 30 мая 1909 года № 7857, съ прошеніемъ жены заштатнаго священника Александры Синициной, на имя Его Преосвященства, о сложеніи съ нея насчитанной пени за невзносъ суммы въ эмеритальную кассу по вычетѣ невнесенной суммы изъ первыхъ полученій.

12) Прошеніе воспитанника 4 класса Могилевской Семинаріи Николая Мастынскаго о предоставленіи ему съ начала 1909—1910 года учрежденной при Могил дух. Семинаріи стипендіи имени Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Справка 1) По резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Епарх. Съѣзда 1908 г., отъ 14 іюня № XII, Съѣздъ избираетъ стипендіатовъ имени Высокопреосвященнаго Сергія по соглашенію съ Правленіемъ Семинаріи.

Справка 2) При настоящемъ прошеніи приложено удостовѣреніе Правленія Могилевской дух. Семинаріи, отъ 13 іюня 1909 г. за № 540, выданное просителю Мастынскому для представленія въ Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства, въ томъ, что Правленіе ничего не имѣетъ противъ предоставленія Мастынскому стипендіи имени Высокопреосвященнаго Сергія, по своему поведенію и успѣхамъ заслуживающему ея.

Постановили: 1) Удовлетворить о.о. членовъ Комиссіи прогонными въ общей суммѣ 130 р. 89 к. изъ остатковъ по епархіальному магазину за 1908 годъ.

2) Удовлетворить прогонами о. Іосифа Шимковича (14 р.) и о. Стефана Шафрановскаго (10 р. 60 коп.) въ размѣрѣ 24 р. 60 к. изъ остатковъ по епархіальному магазину за 1908 г.

3) Ходатайство Правленія о сложеніи недоимки за 1907 и 1908 годы Съѣздъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія, въ силу надлежаще утвержденнаго постановленія прошлогодняго Съѣзда и личныхъ распоряженій Его Преосвященства, по коимъ отвѣтственнымъ за недостатки является составъ Правленія.

Вопросъ о покрытіи дефицита, за непредставленіемъ отъ Правленія никакихъ данныхъ къ его уясненію и за нарушеніемъ Правленіемъ училища обязательныхъ для него постановленій Съѣзда по экономической части, чѣмъ и можетъ быть объясненъ дефицитъ, оставить на разрѣшеніе самого Правленія училища.

4) Разъяснить лицамъ, возбудившимъ ходатайство о возвращеніи въ кассу училища суммы сложенной недоимки (1315 руб. 47 к.), что прошлогоднее постановленіе Съѣзда по настоящему вопросу вовсе не давало имъ права разсчитывать на полученіе этой суммы въ кассу училища, а лишь послужило для Съѣзда основаніемъ къ тому, что эта сумма не зачислена Съѣздомъ училищу по смѣтѣ прихода на 1909 годъ; и сообщить, что подобныя ходатайства, какъ частныя не засвидѣтельствованныя составомъ Правленія, къ разсмотрѣнію Съѣздомъ приниматься не будутъ и самое ходатайство не оправдывается данными отчета за 1908 г., по которому само Правленіе указываетъ дефицитъ лишь въ суммѣ 322 рублей.

5) Признавъ объясненіе смотрителя Оршанскаго училища, г. Лавровскаго, не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ это его личное объясненіе не завѣрено составомъ Правленія, съ другой стороны, 27 р. 50 к. не могли быть взяты имъ изъ свободныхъ остатковъ училища, каковыхъ въ училищѣ не имѣется, ибо 1907

и 1908 г.г., по рапорту самого же г. смотрителя, закончены не остаткомъ, а дефицитомъ,—Епарх. Съѣздъ, оставляя въ силѣ прошлогоднее по сему вопросу постановленіе, вынужденнымъ себя считаетъ покорнѣйше просить Его Преосвященство побудить г. смотрителя Оршанскаго духовнаго училища къ скорѣйшему его исполненію.

6) Оставить безъ послѣдствій.

7) Просить Правленіе училища возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о награжденіи означеннаго фельдшера медалью или званіемъ почетнаго гражданина.

8) Просить о. протоіерея Маслока, какъ гласнаго Городской Думы, ходатайствовать предъ Думой объ устройствѣ означенной мостовой за счетъ города.

9) Отклонить, при чемъ на предметъ леченія зубовъ повысить ассигнованіе по соотвѣтствующей графѣ расходной смѣты на 15 руб. по каждому училищу.

10) Оставить въ силѣ постановленіе прошлогодняго Съѣзда.

11) Предоставить Правленію эмеритальной кассы разрѣшить на общихъ основаніяхъ устава кассы.

12) Предоставить стипендію имени Преосвященнаго Сергія съ начала 1909—1910 уч. года воспитаннику дух. Семинаріи Николаю Мастынскому.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

X.

Отъ 13 іюня 1909 года.

Слушали: Доклады Предсъѣздной Комиссіи.

I. Объ измѣненіи и дополненіи правилъ Похоронной Кассы на основаніи постановленій Окружныхъ Благочинническихъ Съѣздовъ:

а) § 3-ій Устава въ томъ смыслѣ, чтобы былъ увеличенъ размѣръ выдаваемаго пособія, а равно увеличенъ взносъ до 1 р. по 1-му разряду и 40 к.—второму разряду. Это измѣненіе Комиссіей не принято, такъ какъ а) постоянная наличность многихъ вакантныхъ мѣстъ болѣе 10 священническихъ и до 20 псаломщическихъ ежемѣсячно) уменьшаетъ величину суммы членскихъ взносовъ, б) такъ какъ пожеланіе это выражено немногими округами (2—3) и в) дополнительный взносъ будетъ обременителенъ для очень многихъ бѣднѣйшихъ приходовъ.

б) § 9 Устава въ томъ смыслѣ, чтобы семьи умершихъ могли получить пособіе на погребеніе немедленно же по смерти члена причта, участника Кассы.

в) § 11 въ томъ смыслѣ, чтобы пособія осиротѣвшимъ высылались чрезъ о.о. Благочинныхъ.

г) § 16 въ томъ смыслѣ, чтобы суммы изъ Похоронной Кассы выдавались по завѣщанію.

д) § 19 въ томъ смыслѣ, чтобы заштатный, занявшій платную должность, возобновлялъ взносы.

II. О разъясненіи Похоронной Кассѣ недоумѣнныхъ для нея вопросовъ:

а) Нужно ли взыскивать новый фондъ съ тѣхъ лицъ, которые по уходѣ заштатъ снова поступаютъ на службу въ Епархіальное Вѣдомство?

б) Въ какомъ размѣрѣ нужно выдавать пособіе семьямъ тѣхъ членовъ, кои раньше были участниками перваго разряда, а потомъ переведены были на низшую должность (шт. діаконы или священники на псаломщицкихъ вакансіяхъ)?

в) Со сверхштатныхъ и и. д. псаломщиковъ нужно ли взыскивать фондовые и полугодичные взносы?

г) Уволеннымъ заштатъ за поступленіемъ въ учебныя за-

веденія (Академіи и др.) и не присылающимъ взносовъ въ кассу, вь случаѣ ихъ смерти, нужно ли выдавать пособіе ихъ семьямъ и какое?

д) За переходомъ въ другое вѣдомство или епархію (законоуч. въ учебн. заведенія и др.) или отрѣшеннымъ отъ должности не по прошенію и не производящимъ взносовъ возвращаются ли ихъ взносы по ихъ требованію?

III. О невзносѣ о.о. Благочинными нѣкоторыхъ округовъ, а равно и отдѣльными участниками Кассы, высылающими взносы непосредственно отъ себя слѣдуемыхъ отъ нихъ поступленій, часто значительныхъ по суммѣ (до 20 р. за отдѣльными лицами).

Постановили: I. § 3 Устава Похоронной Кассы оставить въ прежней редакціи, отвергнувъ увеличеніе пособій и взносовъ по соображеніямъ, высказаннымъ Комиссіей.

§ 9 редактировать такъ: „О.о. Благочинные, въ округахъ которыхъ окажется умершій участникъ Кассы, въ случаѣ крайней матеріальной нужды осиротѣвшаго семейства, разрѣшаютъ выдавать изъ средствъ мѣстной церкви заимообразно на погребеніе священника—40 р. и псаломщика—20 р. съ тѣмъ, чтобы по первому же требованію о.о. Благочинныхъ Кассою производилась высылка позаимствованной суммы изъ церкви для возвращенія къ своему источнику“.

§ 11 закончить словами: „чрезъ о.о. Благочинныхъ“, а дальнѣйшія слова: „или осиротѣвшимъ семействамъ“ и далѣе до конца §, опустить.

§ 16 дополнить такъ: „Если же умершій оставилъ духовное завѣщаніе кому-либо получить пособіе изъ Похоронной Кассы, то такая воля завѣщателя Похоронной Кассой выполняется“.

Согласно съ этимъ §-мъ и § 17 послѣ словъ: „Если не имѣ-

ющій родственниковъ" пополняется словами, „и не оставившій духовнаго завѣщанія участникъ Кассы" и далѣе и конца.

§ 19 раздѣлить на два §§ такъ: „19. Всѣ участники Кассы по выходѣ въ заштатъ прекращаютъ членскіе взносы, но семьи ихъ сохраняютъ право на полученіе пособія послѣ ихъ смерти".

„§ 20. Если же кто изъ заштатныхъ займетъ платную должность, то онъ обязанъ возобновить членскіе взносы.

Всѣ остальные §§ Устава Кассы, принятые Съѣздомъ 1908 года по журналу отъ 12 іюня № X, оставить безъ измѣненій.

Поручить Епархіальному Попечительству отпечатать Уставъ Похоронной Кассы со внесеніемъ въ него указанныхъ измѣненій и дополненій и представить въ установленномъ порядкѣ чрезъ Его Преосвященство на утвержденіе Св. Сѵнода. По утвержденіи оттиски Устава разослать всѣмъ священникамъ съ платой по 5 к. за экземпляръ.

II. Разъяснить Епархіальному Попечительству, вѣдающему дѣла Кассы для руководства, но безъ внесенія въ Уставъ Кассы:

а) Съ вышедшихъ въ заштатъ и поступившихъ снова на службу въ Епархіальное Вѣдомство новый взносъ въ основной фондъ требовать не слѣдуетъ.

Семьямъ тѣхъ членовъ, кои раньше были участниками 1-го разряда, а потомъ оказались переведенными на должность низшаго разряда выдавать пособіе по разряду послѣдней службы, если не сдѣлано заявленіе о желаніи оставаться въ прежнемъ высшемъ разрядѣ.

в) Сверхштатные и и. д. псаломщиковъ состоятъ членами Кассы, почему взыскивать съ нихъ нужно фондовые и полугодичные взносы.

г) На основаніи § 4 Устава всѣ и нештатные состоятъ чле-

нами Кассы, но какъ прекратившіе взносы лишаютъ свои семьи права на полученіи пенсіи.

Переходящіе въ др. вѣдомство на службу или отрѣшенные отъ мѣста и прекратившіе взносы сдѣланные ими взносы, въ томъ числѣ и фондовый, обратно не получаютъ.

III. Предложить Епархіальному Попечительству просить о.о. Благочинныхъ, а равно и тѣхъ лицъ, кои взносы дѣлаютъ непосредственно отъ себя, доказать документальными данными дѣйствительность высылки причитающейся за ними недоимки и, въ случаѣ недоказанности, взыскать недоимку на основаніи § 10 Устава Похоронной Кассы и постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1908 г. по § 6 журнала отъ 12 іюня, по которому недоимки, не представленныя въ кассу по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ со дня начета ихъ на основаніи журнальнаго опредѣленія Попечительства взыскиваются изъ жалованья о.о. Благочинныхъ чрезъ свѣчной заводъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

XI.

Отъ 14 іюня 1909 года.

С л у ш а л и: Составленную Могилевской Духовной Консисторіей вѣдомость церквамъ епархіи, на построеніе которыхъ возбуждены Консисторіей предъ Св. Сунодомъ ходатайства объ отпускѣ суммъ, и отношеніе Могилевской Духовной Консисторіи отъ 1 іюля сего года за № 7948, въ коемъ Консисторія проситъ Епархіальный Съѣздъ обсудить,—въ какомъ селеніи чувствуется нужда въ скорѣйшемъ отпускѣ денегъ на удовлетвореніе ходатайствъ, чтобы возможно было составить новый списокъ для представленія въ Св. Сунодъ.

Постановили: Въ виду того, что не всѣ селенія имѣютъ одинаково острую нужду въ постройкѣ новыхъ зданій церквей, а нѣкоторыя вовсе нужды не имѣютъ, установить для селеній, ходатайствующихъ предъ Св. Сѵнодомъ объ отпускѣ денегъ, четыре степени нужды: 1) Къ первой отнести слѣдующія селенія: село Вороновщину, Рогачевскаго уѣзда; село Лаиенку, Горецкаго уѣзда; село Сохоново, Мстиславскаго уѣзда; село Луговую Вирню, Рогачевскаго уѣзда; село Пепелевку, Мстиславскаго уѣзда; село Печары, Климовичскаго уѣзда, съ отпускомъ на окончаніе этой церкви не болѣе 1500 руб; село Пирогово, Мстиславскаго уѣзда, съ отпускомъ на окончаніе этой церкви не болѣе 1000 р.; село Любиничи, Горецкаго уѣзда; и городъ Мстиславль—на ремонтъ Соборной церкви.

2) Ко второй—село Бахань, Быховскаго уѣзда; село Высокое, Оршанскаго уѣзда; мѣстечко Бобръ, Сѣнненскаго уѣзда; село Михалиново, Горецкаго уѣзда; село Григоровичи, Сѣнненскаго уѣзда; село Рыдомль, Сѣнненскаго уѣзда; село Осово, Чериковскаго уѣзда; село Гладково, Чаусскаго уѣзда; село Литвиново, Горецкаго уѣзда; село Хотѣтово, Чаусскаго уѣзда.

3) Къ третьей—село Пугляи, Горецкаго уѣзда; село Дубровицу, Чериковскаго уѣзда; село Худовецъ, Сѣнненскаго уѣзда; село Рѣкту, Быховскаго уѣзда; село Тростино, Климовичскаго уѣзда; село Мощены, Сѣнненскаго уѣзда; село Маслаки, Горецкаго уѣзда.

4) Къ четвертой—деревню Свѣтиловичи, Могилевскаго уѣзда; село Залѣсовичи, Чериковскаго уѣзда; село Присно, Рогачевскаго уѣзда; деревню Малиновую Слободу, Чериковскаго уѣзда; село Павловичи, Сѣнненскаго уѣзда.

5) Ходатайства нижеслѣдующихъ селеній исключить изъ списка: село Бохотецъ, какъ имѣющее хорошее зданіе церкви; село Высокій Городецъ, ибо здѣсь церковь ремонтирована заново

и расширена; мѣстечко Кохоново, ибо церковь благоустроена и, по раздѣлѣ прихода, вмѣстительна; село Круговецъ, какъ имѣющее хорошее зданіе церкви; монастырь Баркалабовъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „16 іюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.“

XII.

Отъ 14 іюня 1909 года.

Слушали: Предложенный Его Преосвященствомъ на обсужденіе духовенства епархіи указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 апрѣля с. г. за № 5141, о продолженіи отчисленія изъ содержанія духовенства въ запасностроительный капиталъ (указъ напечатанъ въ № 9 офф. ч. Епарх. Вѣд. за 1909 г.).

Постановили: При рѣшеніи настоящаго вопроса Епархіальный Съѣздъ считаетъ необходимымъ имѣть въ виду нижеслѣдующія данныя:

1) $1^1/_2$% отчисленіе изъ жалованья духовенства Могилевской епархіи, назначенное «на поддержаніе и возобновленіе церковныхъ домовъ», установлено Могилевскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ съ 1 января 1871 года «впредь до окончанія переписки о постройкѣ прихожанами церковныхъ домовъ и до приведенія таковыхъ домовъ въ надлежащій порядокъ.»

А по мысли Св. Сѵнода, выраженной въ указѣ, эти отчисленія съ процентами на нихъ въ продолженіи 40-лѣтняго періода должны были «составить капиталъ, равный цѣнности всѣхъ причтовыхъ домовъ епархіи».

Капиталъ, образовавшійся отъ этого отчисленія, по добытымъ духовенствомъ епархіи свѣдѣніямъ, къ 1 января 1906 года равнялся 369,900 рублей и въ 1906 нарощенъ процентами на него въ количествѣ 22.300 руб., такъ что къ 1 января 1911 года

этотъ капиталъ съ процентами и продолжающими поступать взносами долженъ составить сумму около 550.000 руб.

2) Неожиданно на помощь этому доброму дѣлу обезпеченія причтовъ Могилевской епархіи домами по Высочайшему повелѣнію отъ 14 іюня 1888 года, съ 1 января 1889 года, назначенъ на 20 лѣтъ такъ называемый поземельный сборъ, котораго на 1 января 1909 г. на Могилевскую епархію поступило 560,000 рублей. Этотъ капиталъ назначенъ на устройство помѣщеній 448 причтовъ. За самымъ малымъ исключеніемъ многотрудная и сложная задача обезпеченія причтовъ помѣщеніями въ настоящее время почти закончена. По 1 января 1909 года устроено священническихъ домовъ 397 и псаломщическихъ 309, при чемъ духовенство епархіи, вслѣдствіе несоотвѣтствія плановыхъ построекъ отпускаемымъ на ихъ устройство суммамъ, въ дополненіе къ земскому сбору въ каждомъ случаѣ постройки въ общемъ должно было приплачивать изъ личныхъ средствъ 400 руб. на священническій домъ и 100 р.—псаломщическій. Никакихъ позаимствованій изъ этого капитала духовенство Могилевской епархіи никогда не дѣлало въ видахъ точнаго сохраненія его назначенія.

3) По циркулирующимъ среди духовенства епархіи слухамъ, нашедшимъ себѣ подтвержденіе въ рѣчахъ нѣкоторыхъ г. г. членовъ Государственной Думы, весь строительный капиталъ духовенства Сѣверо-западнаго и Юго-западнаго края въ размѣрѣ около 4-хъ милліоновъ-рублей а, слѣдовательно, и вышеприсанный капиталъ Могилевской губерніи, по добытымъ свѣдѣніямъ, въ суммѣ 391.200 руб. взятъ правительствомъ на свои нужды и въ настоящее время выдаются лишь %% съ этого капитала.

Выходя изъ указанныхъ положеній, Епархіальный Съѣздъ духовенства находитъ сумму своего капитала, образовавшагося отъ 1½ % отчисленія изъ жалованья сельскихъ причтовъ епар-

хіи, вполнѣ соотвѣтствующей стоимости домовъ сельскихъ причтовъ и своему назначенію. Всѣ устроенные уже дома (706) находятся въ среднемъ возрастѣ 6—7 лѣтъ; такимъ образомъ, первая нужда въ возобновленіи домовъ епархіи за счетъ этого капитала можетъ возникнуть по истеченіи полагаемаго по закону 40-лѣтняго періода существованія домовъ, слѣдовательно для домовъ Могилевской епархіи—не ранѣе, какъ года чрезъ 33—34; до этого же времени назначеніе капитала—служить лишь поддержанію домовъ Случаи пожаровъ, при принятомъ обязательствѣ духовенства страховать причтовыя дома, не могутъ нанести ущерба этому капиталу, такъ какъ тогда дома будутъ возобновлятся за страховую сумму. Всѣ эти данныя и соображенія и будутъ положены духовенствомъ епархіи въ основу правилъ по использованію имъ капитала по его спеціальному назначенію.

На основаніи всего вышеизложеннаго Епархіальный Съѣздъ признаетъ дальнѣйшее $1^1/_2$ % отчисленіе изъ жалованья духовенства Могилевской епархіи совершенно излишнимъ; съ другой стороны, и по соображеніямъ чисто матеріальнаго характера это отчисленіе изъ жалованья въ настоящее время является крайне обременительнымъ для духовенства въ виду значительнаго (болѣе какъ на половину) сокращенія его доходовъ и увеличенія принятыхъ имъ повинностей по удовлетворенію общеепархіальной смѣты и содержанію епархіальныхъ учрежденій: такихъ повинностей духовенство въ настоящее время платитъ около 70 руб. въ годъ съ каждаго священника.

На основаніи изложеннаго покорнѣйше просить Его Преосвященство: 1) сдѣлать представленіе въ Св. Сvнодъ о прекращеніи $1^1/_2$ % отчисленія изъ жалованья духовенства Могилевской епархіи съ 1 января 1911 года и 2) возбудить ходатайство предъ Св. Сvнодомъ о возвратѣ въ распоряженіе духовенства Мо-

гилевской епархіи капитала съ %% на устройство причтовыхъ помѣщеній.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 Іюля 1909 г. Согласенъ. Епископъ Стефанъ».

XII.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: 1) По докладу Предсъѣздной Комиссіи вопросъ о возобновленіи Съѣздомъ своего постановленія о назначеніи 500 р. въ кассу взаимопомощи учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи изъ чистой выручки завода.

Справка 1. Прошлогодній Съѣздъ духовенства, ассигновавъ 500 руб. въ кассу общества изъ суммъ заводскаго капитала, не призналъ возможнымъ внести эту сумму въ общеепархіальную смѣту.

Справка 2. Чаусскій уѣздный Съѣздъ духовенства особымъ актомъ отъ 30 апрѣля с. г. покорнѣйше проситъ Епархіальный Съѣздъ не принимать къ своему разсмотрѣнію вопросовъ крупнаго содержанія, особенно матеріальнаго характера, не бывшихъ ранѣе на разсмотрѣніи благочинническихъ округовъ.

Справка 3. Вопросъ объ ассигнованіи въ кассу взаимопомощи ни въ прошломъ, ни въ семъ году не былъ предложенъ на обсужденіе благочинническихъ собраній.

2) Прошеніе преподавателя Оршанскаго духовн. училища Николая Зеленина о выдачѣ ему 200 руб. въ вознагражденіе за исправленіе ученическихъ работъ.

3) Прошеніе священника Высоко-Городецкой церкви Василія Малаховскаго о принятіи одной изъ его дочерей на общеепархіальныя средства.

4) Прошеніе священника Гавриленской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоанна Матыско о признаніи сына его Андрея достойнымъ полуказеннаго содержанія и о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 35 р , числящейся за 2-ое полугодіе.

5) По докладу Предсъѣздной Комиссіи—рапортъ священника Сергія Четыркина отъ 31 мая с. г. на имя Его Преосвященства о необходимости открытія 30 полноепархіальныхъ вакансій на средства всего духовенства епархіи на сумму въ 2550 р. ежегодно.

6) Прошеніе заштатнаго священника Михаила Казанскаго о выдачѣ эмеритальной пенсіи по четвертямъ года, а не по полугодіямъ.

7) Прошеніе діакона Могилевской Николаевской церкви Алексія Керножицкаго о предоставленіи ему мѣста бухгалтера Эмеритальной Кассы духовенства.

Постановили: 1) На указанныхъ въ справкахъ основаніяхъ и за отсутствіемъ средствъ ассигнованіе на сей предметъ отклонить.

2) За неимѣніемъ средствъ отклонить.

3) Духовенство ежегодно отпускаетъ средства на содержаніе 10 казенныхъ стипендій въ Женскомъ духовномъ Училищѣ для болѣе нуждающихся дѣтей духовенства—куда и слѣдуетъ обратиться о. Малаховскому.

4) Просить Правленіе Гомельскаго духовн. училища предоставить Матыско полуказенную стипендію на основаніи установленныхъ для сего нормъ съ начала 1909 г., на что при восполненіи недостающихъ вакансій Правленіе теперь имѣетъ средства.

5) Докладъ о. Четыркина считать слишкомъ запоздалымъ, ибо еще въ 1906 г. Епарх. Съѣздъ разрѣшилъ возбуждаемый имъ вопросъ съ обстоятельностію, не требующей дополненій и разъясненій.

6) Срокъ выдачи пенсіи по Уставу Кассы Съѣздъ считаетъ нормальнымъ.

7) Предложить о. діакону прочитать § 39-й Устава Кассы.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Утверждается. Въ виду отклоненія ассигновки въ кассу взаимопомощи учащимъ въ церк. школахъ жертвую въ нее изъ своихъ средствъ 100 рублей. Епископъ Стефанъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. № 14. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, предъ крестнымъ ходомъ, совершаемымъ въ г. Гомелѣ ежегодно 8 іюля.

Тѣмъ же убо да исходимъ къ Нему внѣ стана, поношеніе Его носяще (Евр. 13, 13).

Продолжительность богослуженія по случаю освященія престола и предстоящій новый молитвенный подвигъ обязываютъ меня быть возможно краткимъ въ своемъ обычномъ къ вамъ, возлюбленные, поученіи. Я скажу только нѣсколько словъ о происхожденіи и значеніи крестныхъ ходовъ. Явленіе это несомнѣнно самаго древняго установленія. По крайней мѣрѣ съ достовѣрностію извѣстно, что во времена св. Іоанна Златоуста крестные ходы были уже широко распространены въ христіанской церкви. Ими между прочимъ удачно воспользовались тогда еретики, при-

влекавшие торжественностію и пышностію обстановки многочисленныхъ зрителей и тутъ же сѣявшіе среди послѣднихъ свои заблужденія. Въ предотвращеніе отъ такого соблазна св. Златоустъ установилъ торжественныя всенощныя бдѣнія и крестные ходы для православныхъ, совершеніемъ которыхъ вскорѣ совершенно отвлекъ вѣрующихъ отъ посѣщенія еретическихъ сборищъ.

Въ настоящее время крестные ходы совершаются въ дни общественныхъ моленій и всегда носятъ торжественный характеръ. Видимымъ наружнымъ свидѣтельствомъ нашего торжества служатъ святыя хоругви, осѣняемыя крестомъ, этимъ побѣднымъ знаменіемъ христіанства надъ всѣмъ враждебнымъ ему, этимъ священнымъ символомъ нашей вѣры. Для невѣрующихъ и соблазняющихся предметъ поношенія и глумленія, для насъ вѣрующихъ крестъ Христовъ—слава и украшеніе, какъ и говоритъ о немъ св. ап. Павелъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа* (Гал. 6, 14).

Въ преднесеніи святаго креста и хоругвей пойдемъ и мы, братіе, по стогнамъ града нашего съ усерднымъ моленіемъ къ Господу Богу, Преблагословеннѣй Владычицѣ Богородицѣ и всѣмъ святымъ оградить градъ нашъ отъ бѣдъ и напастей и насъ всѣхъ сохранить въ мирѣ, благоденствіи и единомысліи. И само собой разумѣется, что наше шествіе не будетъ имѣть и не должно имѣть того характера, который носятъ на себѣ религіозныя процессіи иновѣрцевъ съ ихъ страшной, излишней и подъ часъ чисто бутафорской обстановкой, разсчитанной на эффектъ, на впечатлѣніе. Сообразно съ духомъ нашей вѣры, которая

всему внѣшнему, обрядовому придаетъ второстепенное значеніе и цѣнитъ его по стольку, по скольку оно проникается внутреннимъ содержаніемъ, и крестные ходы православной церкви имѣютъ цѣлью единственно возбудить молитвенное настроеніе, создать святое воодушевленіе, объединить вѣрующихъ въ одномъ священномъ чувствѣ. И какъ умилительны и трогательны, какъ памятны и незабвенны тѣ минуты восторга душевнаго, которыя пережиты каждымъ изъ насъ при такихъ или подобныхъ религіозныхъ торжествахъ! Все суетное, будничное отходитъ въ сторону, въ душѣ поднимается и трепещетъ какая то особенная радость и умиленіе, невыразимыя въ словахъ, но ощущаемыя сердцемъ. *Умилихся отъ воздыханія*, говоритъ о таковомъ состояніи вѣрующей души псалмопѣвецъ Давидъ. Тутъ наглядно и убѣдительно сказывается вся сила общественнаго моленія, когда настроеніе одного передается другому, когда, наконецъ, всѣхъ объемлетъ и соединяетъ одно братское чувство и изъ устъ множества исторгается единодушное моленіе о помилованіи. И самъ Господь увѣряетъ насъ, что такая молитва не останется не услышанной: *воззоветъ ко Мнѣ и услышу его, съ нимъ есмь въ скорби и изму его* (Пс. 90, 15).

Въ сознаніи своей немощности, своей духовной бѣдности и множества золъ, удручающихъ насъ, соединимся, братіе, въ общей, совокупной молитвѣ. *Отъ множества грѣховъ моихъ немощствуетъ тѣло мое, немощствуетъ и душа моя*, взываетъ грѣшный человѣкъ къ Преблагословенной Владычицѣ міра, явленіе иконы Которой мы нынѣ пѣсньми почитаемъ. Воззовемъ же наипаче къ Ней,

нашей Заступницѣ, изъ глубины покаянныхъ сердецъ: *Владычице, помози на ны милосердовавши!* Аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

Религіозно-политическое значеніе Полтавской побѣды.

Много славныхъ побѣдъ въ теченіи тысячелѣтняго существованія Русскаго государства было одержано отечественнымъ воинствомъ, но въ память ихъ русская православная церковь учредила лишь три праздника: 22 октября Казанской Божіей Матери, 27 іюня въ память Полтавскаго боя, а третій совпадаетъ съ первымъ днемъ праздника Рождества Христова—въ ознаменованіе „избавленія Церкви и Державы Россійской отъ нашествія галловъ“.

Почему же въ число этихъ праздниковъ включено воспоминаніе „о побѣдѣ, Богомъ дарованной Царю Петру Первому подъ Полтавою?“

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, слѣдуетъ сдѣлать небольшую историческую экскурсію. Борьба Царя Петра съ Карломъ XII рѣшала вопросъ не только о могуществѣ Россіи, но и ея территоріальной цѣлости. При неудачѣ отъ Московскаго государства могли быть отторгнуты и сѣверо-западныя и южныя области; а это отторженіе отъ единаго государственнаго тѣла его окраинныхъ частей означало бы не только политическое порабощеніе, но и искорененіе тамъ православія, какъ то свидѣтельствуетъ исторія относительно ранѣе попавшихъ искони русскихъ земель подъ власть Швеціи и Польши.

Подобныя послѣдствія прекрасно понималъ Царь Петръ, и мы смѣло можемъ сказать, что, подымая свой мечъ въ защиту Россіи, онъ тѣмъ самымъ поднималъ его и въ защиту православія.

Въ подтвержденіе вышесказаннаго мы можемъ сослаться на нѣкоторые весьма интересные, но мало кому извѣстные документы, относящіеся къ зимѣ 1708—9 годовъ. Такъ, 21 января 1709 года Царь Петръ въ г. Сумахъ (нынѣшней Харьковской губерніи) издалъ манифестъ, въ которомъ объявлялось письмо Мазепы къ королю польскому Лещинскому съ обѣщаніемъ Мазепы отдать Малороссію польской коронѣ; а третьяго февраля въ Сумахъ же Царь издалъ манифестъ въ отвѣтъ манифесту Карла; здѣсь между прочимъ Царь писалъ: „что же принадлежитъ до лживой клеветы его, короля шведскаго, гдѣ онъ, прикрывая свою ненависть къ благочестивой нашей Церкви и православной вѣрѣ, очевидно по злобному богоотступному совѣту Мазепы, напоминаетъ, будто мы, Великій Государь, договариваемся съ папою о соединеніи вѣры: то это больше достойно смѣха, чѣмъ какого-либо довѣрія; да сохранитъ насъ Всевышній отъ того, чтобы мы, защитникъ благочестія, когда-нибудь имѣли въ мысли что-нибудь подобное“.

Это очень важное замѣчаніе ясно показываетъ, какъ смотрѣлъ Царь Петръ на священную обязанность Монарха охранять православную вѣру.

На опасность для православія отъ нашествія шведовъ указывалъ и гетманъ Скоропадскій, который въ своихъ универсалахъ говорилъ между прочимъ казакамъ о Карлѣ слѣдующее (сохраняемъ орѳографію подлинника): „Саксонія, Шліонско (Силезія) съ нимъ единовѣрны суть: однакожъ цѣликомъ отъ него порабованы (приведены въ рабство) и вольности ихъ нарушены, костелы здѣсь римскіе въ Шліонскую на лютерскіе обернены и всякія имъ утиски и неволя учинена. Чегожъ мы, православные христіане, отъ него, яко иновѣрнаго и иноязычнаго, зъ которымъ а не народъ нашъ, а не границы и малой близкости и склонности немаютъ, ожидати себѣ можетъ... За того и иного всего можетъ каждый вѣрный сынъ отчизны малороссійской видѣти, ижъ цѣлый помянутый универсалъ альбо пашквиль, Мазепинъ, наполненъ

неправды и яду смертоноснаго... побуждаючи на згубу нашу, ижъ бы—поддались въ неволю тяжкую, иновѣрную, еретицкую, шведскую, альбо тежъ лядскую“.

Современники понимали великое значеніе этой борьбы, тѣмъ болѣе должны оцѣнить это благодарные потомки.

При побѣдѣ шведовъ съ такимъ трудомъ создавшееся могущество Россіи было бы уничтожено, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православный народъ почувствовалъ бы на своей выѣ пяту иновѣрца, объявлявшаго войну самому православію. Богъ спасъ Россію, спасъ Царя и свое достояніе—святую православную Церковь. Вотъ почему день 27 іюня не только государственный, но и религіозный праздникъ и долженъ быть ознаменованъ не только громами пушечныхъ салютовъ, но и звономъ колоколовъ.

Мысль о великомъ значеніи Полтавской побѣды прекрасно выражена въ кондакѣ и тропарѣ на праздникъ 27-го іюня. „*Иже не далъ еси вепріо отъ дубровы озобати и уединенному дивому пояснти винограда твоего*“ — такъ поетъ святая Церковь въ этотъ день и благодаритъ Царя царствующихъ, „*даровавшаго крѣпость на враги благовѣрному Царю Петру, якоже Давиду на прегордаго Голіаѳа*“ и „*осѣнившаго его въ день брани*“. Эти молитвы ежегодно воспѣваются по всему широкому лицу земли русской. (Колок.).

Н. Балабуха.

Безразлично ли: занимается сельское духовенство сельскимъ хозяйствомъ или нѣтъ?

Большинство Бѣлорусскаго сельско-приходскаго духовенства въ настоящее время, какъ общеизвѣстно, сельскимъ хозяйствомъ не занимается, а церковную землю, нарочито въ свое время нарѣзан-

ную въ пользу причтовъ, «эксплоатируетъ, какъ выражается одинъ изъ священниковъ нашей Могилевской епархіи, безъ затраты своего труда и капитала» (см. № 11 нашихъ Вѣдомостей за текущ. годъ, стр. 396). Одни отдаютъ землю крестьянамъ «изъ-полу», т. е. за землю получаютъ половину урожая, другіе—получаютъ арендную плату деньгами и т. под. Въ этомъ отношеніи эта часть Бѣлорусскаго духовенства отстала не только отъ своихъ ближайшихъ собратовъ, но и собратовъ старшихъ,—духовенства Великороссіи, гдѣ подобнаго явленія не замѣчается.

Въ чемъ лежитъ причина такой разницы—получаемое ли въ Бѣлоруссіи значительное жалованье, которое въ Великороссіи — рѣдкость и то въ приходахъ бѣднѣйшихъ и въ размѣрѣ очень небольшомъ, подражаніе ли интеллигенціи, которая смотритъ на земледѣліе свысока, или что-либо другое,—судить трудно. Но интересно то, можетъ ли такое явленіе оставаться безразличнымъ, какъ обыкновенно говорятъ сторонники пренебреженія занятіемъ сельскимъ хозяйствомъ, или же, наоборотъ, такое явленіе не безразлично? На этотъ послѣдній вопросъ мы и попытаемся побесѣдовать съ читателями.

По нашему глубокому убѣжденію, личное занятіе сельскаго духовенства сельскимъ хозяйствомъ можетъ сопровождаться нѣсколькими добрыми послѣдствіями и для самого, трудящагося надъ землею, духовенства и въ отношеніи ввѣренной его попеченію паствы, крестьянъ-землепашцевъ.

Прежде всего, занятіе сельскимъ хозяйствомъ, вслѣдствіе того, что успѣхъ и неуспѣхъ его зависитъ отъ многихъ, совершенно непредвидѣнныхъ, случайностей, болѣе, чѣмъ какое-либо другое располагаетъ занимающихся имъ къ частому памятованію о той Высшей Силѣ, Которая управляетъ этими случайностями. Вотъ почему крестьянинъ-землепашецъ съ молитвою приступаетъ къ обработкѣ полей: чрезъ своего батюшку освящаетъ ихъ. Онъ съ надеждою на Бога бросаетъ въ землю дорогія для него хлѣбныя сѣмена.

Молитвенно слѣдитъ онъ за условіями произрастанія посѣяннаго: при засухѣ молится Богу о дождѣ, при излишне дождливой погодѣ молится о «ведрѣ». Урожай объясняетъ исключительно благостію Божіею: «Богъ послалъ», говоритъ онъ при этомъ, а при неурожаѣ—«Богъ не далъ» и т. д. и т. д. Словомъ сохраняетъ всегдашнее памятованіе о Богѣ—Промыслителѣ А имѣть такое настроеніе не безразлично для каждаго христіанина, для пастыря же Церкви въ особенности. Намъ могутъ сказать, что пастырь Церкви не только можетъ, но и долженъ имѣть такое настроеніе и помимо занятія земледѣліемъ. Согласны Но, спросимъ мы, всегда ли возможность и долгъ совпадаютъ съ дѣйствительностью, а въ данномъ направленіи по крайней мѣрѣ — по своей силѣ и высотѣ? Отвѣтъ, полагаемъ, получится не въ пользу возражающихъ.

Не менѣе пользы получитъ занимающійся сельскимъ хозяйствомъ и въ отношеніи своего благосостоянія тѣлеснаго —здоровья. Физическій трудъ на свѣжемъ воздухѣ—а иначе заниматься сельскимъ хозяйствомъ нельзя,— по единогласному заключенію медиковъ, служитъ главнымъ средствомъ къ укрѣпленію человѣческаго организма. Вотъ почему нашъ крестьянинъ, не смотря даже на всю антигигіеничность своей домашней обстановки, на полное отсутствіе какой-либо вентиляціи въ своемъ жилищѣ, питаясь трудно переваримою и мало питательною пищею и т. под.,—все таки здоровъ и поразительно выносливъ. И если бы оградить его отъ вліянія разныхъ знахарей, а взамѣнъ дать во время болѣзней и особенно эпидемическихъ врачебную помощь, отрезвить его,—онъ былъ бы относительно и долговѣченъ. Нельзя сказать, чтобы и этотъ плодъ занятія сельскимъ хозяйствомъ былъ для духовенства безразличенъ.

Наконецъ, и та сторона дѣла, относительно которой больше всего возражаетъ духовенство, не занимающееся сельскимъ хозяйствомъ, будто занятіе это для нихъ невыгодно, не оплачиваетъ даже необходимыхъ затратъ,—представляется намъ въ другомъ, положительномъ, а не отрицательномъ свѣтѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если

бы не выгодно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ, то почему же имъ все-таки занимается меньшая часть духовенства Бѣлоруссіи? Вѣдь нельзя же допустить, что это меньшинство напрасно тратитъ свой трудъ и средства, что, далѣе, духовенство Великороссіи, которое, за отсутствіемъ жалованья, какъ выше упомянуто, менѣе обезпечено духовенства Бѣлоруссіи, огульно не понимало невыгоды землевоздѣлыванія, чѣмъ оно занимается съ большей настойчивостью. Да, наконецъ, какъ же живетъ наше крестьянство, занимающееся исключительно земледѣліемъ и при томъ на надѣлѣ земли слишкомъ незначительномъ? Могутъ сказать, что очень трудно завести сразу живой и мертвый сельско-хозяйственный инвентарь, безъ чего нельзя приступать къ обработкѣ земли? Но какъ же начинали это дѣло другіе? Никто не обязываетъ сразу же завести все, можно расширять свое полевое хозяйство постепенно, хотя бы по грядковой системѣ г. Демчинскаго, а то на первый разъ можно заняться и однимъ травосѣяніемъ, которое въ послѣднее время все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ симпатіи опытныхъ хозяевъ. Словомъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ можетъ принести духовенству и матеріальную поддержку, какую оно уже приноситъ всѣмъ, имъ занимающимся. А въ настоящее время, когда жизнь все дорожаетъ и дорожаетъ, когда крестьянское населеніе обнаруживаетъ все большую и большую склонность сокращать плату за требоисправленія, эта поддержка нужна въ особенности. А вотъ и примѣры, взятые изъ сосѣдней, Полоцкой, епархіи, съ очевидностію доказывающіе выгодность занятія полевымъ хозяйствомъ. Священникъ С. Купаловъ на страницахъ своего епархіальнаго органа за текущій годъ (№ 20) пишетъ между прочимъ слѣдующее: «У меня земля обработывается исполу, но имѣется одна опытная десятина самой обыкновенной земли, которую обработываю я самъ. За лѣтъ 5 я достигъ того, что она, ранѣе не возвращавшая даже сѣмянъ, даетъ теперь мнѣ ежегодно чистаго дохода до 100—150 руб., независимо отъ атмосферныхъ вліяній. Я засѣваю ее каждый годъ

ячменемъ и картофелемъ, мѣняя мѣста. Ячменя высѣваю 4 четверика, а получаю 60 четвериковъ, т. е. самъ 15; а картофеля высѣваю 60 четвериковъ, а получаю 600, т. е. самъ 10. Обработка съ удобреніемъ мнѣ обходится 50 р.—100 р. въ годъ, обработка у меня самая простая. Земля удобряется навозомъ ежегодно, одна часть осенью, другая весною, но что особенно важно, тотчасъ по уборкѣ хлѣба ячменище поднимается плугомъ и ожнивья перегниваютъ на зиму, и земля перемерзаетъ и удобряется. Картофель продается мѣстнымъ крестьянамъ по существующей цѣнѣ, но большею частію въ долгъ, за что они всегда благодарны и признательны». «Одинъ смышленый батюшка, продолжаетъ далѣе о. Купаловъ, съумѣлъ свои 10 десятинъ земли раздѣлить на 7 полей и обработываетъ ихъ на наличныя деньги и такимъ образомъ выручаетъ съ земли дохода до 600 руб. въ годъ».

Доселѣ мы говорили о пользѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ для самого же духовенства, но нельзя не сказать, что занятіе это не остается безъ важной пользы и въ отношеніи ввѣренной попеченію духовенства паствы. Отсюда получается наглядное и желательное сближеніе между пастыремъ и прихожанами.

Священникъ занимающійся сельскимъ хозяйствомъ на виду у своихъ прихожанъ,—а иначе и нельзя—является для нихъ примѣромъ трудолюбія, этимъ онъ воочію разрушаетъ сложившееся у простого народа возрѣніе на духовенство, какъ на «пановъ», не рѣдко съ перенесеніемъ на него и той традиціонной непріязни, какую, не безъ достаточнаго основанія, они питаютъ къ «панамъ» изъ поляковъ.

Мало того. Общеизвѣстна истина, что ничто такъ не сближаетъ людей между собою, какъ общность труда, общность интересовъ и занятій. А что можетъ сдѣлать добрый пастырь при близкихъ отношеніяхъ къ своимъ пасомымъ, это говоритъ уже само за себя.

Это сближеніе будетъ еще больше, еще осязательнѣе, если

священникъ явится для своихъ прихожанъ полезнымъ образцомъ и руководителемъ въ этомъ, столь важномъ для послѣднихъ, дѣлѣ. Не напрасно въ печати раздавались голоса, рекомендовавшіе нашимъ пастырямъ взять на себя роль хозяина-агронома съ цѣлію проведенія и пропагандированія среди народа новыхъ способовъ и системъ землепользованія. Духовенство, говорилось, должно пріобрѣсти путемъ самообразованія, необходимыя агрономическія свѣдѣнія, примѣнять къ обработкѣ церковной земли улучшенные способы сельско-хозяйственной культуры и, такимъ образомъ, замѣнить собою ученыхъ агрономовъ, которыхъ въ деревнѣ не существуетъ. И это не пустая, безпочвенная мечта. Пишущему эти строки извѣстны и факты практическаго, хотя и частичнаго, осуществленія этого на практикѣ. Такъ въ одной изъ поволжскихъ епархій, одинъ священникъ нѣсколько измѣнилъ обычный способъ обработки земли, завелъ желѣзную «борону», которая съ успѣхомъ извлекала собою корни разныхъ сорныхъ травъ, затѣмъ сталъ мѣнять уже вырождавшіяся на одномъ мѣстѣ сѣмена, покупать на пробу сѣмена высшихъ породъ (напр. американскій овесъ), засѣялъ нѣсколько полосъ клеверомъ и т. под. Крестьяне буквально были поражены результатами: полосы, засѣянныя тѣми или другими хлѣбными сѣменами у священника, были совершенно отличны отъ такихъ же полосъ у крестьянъ. На нихъ сорныя травы были—рѣдкость, стебель отличался силою, что выражалось въ его высотѣ и темно-зеленомъ цвѣтѣ, а колосъ былъ обиленъ зернами. Умолотъ превзошелъ ожиданія: такъ былъ обиленъ. На полосахъ же крестьянъ наблюдалось явленіе обратнаго характера. Въ результатѣ не только частыя обращенія къ священнику за объясненіями такого явленія, но и подражанія ему съ глубокою благодарностью за полученную прибыль.

Послѣ сказаннаго, надѣемся, достаточно ясно, насколько не безразлично занятіе духовенства полевымъ хозяйствомъ на землѣ, не безъ цѣли же отведенной въ его распоряженіе. И будемъ очень

рады, если убѣдимъ, хотя бы одного священника, до сихъ поръ пренебрегающаго сельскимъ хозяйствомъ, перемѣнить свое отношеніе къ этому весьма полезному занятію.

И. К.

Чѣмъ и какъ привлечь современную молодежь на служеніе Церкви Божіей.

I.

Современная эпоха, въ большинствѣ ея характеристикъ, рисуется эпохою неустановившихся идеаловъ, разбитыхъ старыхъ—историческихъ кумировъ, эпохою шатанія, колебанія умовъ въ поискахъ новаго міропониманія и новаго уклада, условій жизни... Всюду носятся тѣни смутно-угадываемыхъ реформъ... Необходимость реформъ оффиціально заявлена всѣми крупнѣйшими аппаратами нашего государственнаго механизма, и эти заявленія подчеркиваютъ открыто недостатки современныхъ общественныхъ учрежденій. Пресса даетъ много пріятнѣйшихъ мотивовъ для самой пылкой фантазіи: всюду рисуются картины будущаго возрожденія государства и націи... Наше время—вообще говоря, время самыхъ широкихъ плановъ, ожиданій!.. И въ то же время—самой смѣлой и безпощадной критики существующаго строя и всего быта русской жизни!

Самымъ моднымъ, самымъ крупнымъ явленіемъ текущей русской общественной мысли является либерализмъ, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, именно: какъ отрицаніе безусловнаго значенія Православной Церкви и религіи вообще, отрицаніе обязательности нравственныхъ идеаловъ и правилъ поведенія вообще, отрицаніе необходимости государственнаго закона...

Этимъ либеральнымъ, нигилистическимъ пониманіемъ факторовъ современной общественной жизни полны всѣ лучшіе русскіе

литературно-научные журналы («Русское Богатство», «Современный міръ» и др.), періодическіе сборники сочиненій популярнѣйшихъ нашихъ писателей (Л. Андреевъ, М. Горькій и др.), напр., сборники Т-ва «Знаніе» и всѣ крупнѣшія новинки печати, коими волнуется и за которыми слѣдитъ наша интеллигенція. Либерализмъ же, какъ свобода отъ подчиненія авторитетамъ религіи, этики и науки, особенно широко распространенъ среди современной русской молодежи (интеллигентной, учащейся).

Либерализмъ «вспоилъ и вскормилъ» современныя стремленія и запросы образованнаго общества, научилъ безпощадной критикѣ во всѣхъ областяхъ жизни... Словомъ, либерализмъ—тотъ нервъ, который даетъ особенную страстность и живость всѣмъ надеждамъ и стремленіямъ современнаго русскаго интеллигентнаго общества, къ сожалѣнію, чуждающагося (въ большинствѣ), удаляющагося и равнодушнаго къ Святой Христовой Церкви.

Всѣ философскія и моральныя исканія нашего образованнаго общества далеки отъ вѣрованій и ученія Церкви!.. Все наше образованное общество и вся наша учащаяся молодежь, въ большинствѣ ея идеаловъ и воззрѣній, стоятъ внѣ завѣтовъ Церкви и Евангелія!.. Ученіе Христа здѣсь забыто, затеряно въ ученіяхъ К. Маркса, Каутскаго, Ницше и др. матеріалистовъ!..

Мы хотимъ въ настоящій разъ въ предлагаемомъ очеркѣ внимательнѣе и объективнѣе всмотрѣться въ современный общественный либерализмъ и, въ частности, попытаемся уяснить психологическія основанія либерализма современной молодежи.

Безусловно, либерализмъ—далеко не союзникъ Церкви!.. Это —скорѣе ея сильный, но скрытый врагъ, съ которымъ приходится серьезно считаться всякому не только спеціально-апологету церковнаго ученія, но и всякому вдумчивому пастырю Церкви.

Современныя теченія общественной мысли далеки отъ ученія Церкви... Они, эти исканія общества, либеральны, свободомыслящи... Такъ вѣдь утверждать эти положенія—очень мало для того,

чтобы понять, уяснить себѣ психологію нашего русскаго мыслящаго общества и учащагося юношества! Нужно разсмотрѣть основы этого современнаго либерализма и тогда намъ, пастырямъ Церкви, будетъ понятнѣе нравственная сторона явленія.

Нѣкоторые изъ современныхъ общественныхъ, популярныхъ писателей (Булгаковъ и др.) писали, что наше время—скорѣе время мистическихъ исканій общества, чѣмъ матеріалистическихъ...

Быть можетъ, это и правда. Но для пастыря Церкви и эти увлеченія общества мистицизмомъ, буддизмомъ, ницшеанствомъ и др. ученіями «вѣка сего» — тѣ же призывы къ пробужденію отъ равнодушія и умственной спячки, тѣ же призывы къ работѣ на благо Церкви и вѣры: всѣ мистическія общественныя теченія — далеко не-Церковныя, а скорѣе—антихристіанскія, тѣ же свободомыслящія, фантастическія измышленія враждебнаго Церкви ума человѣка, боящагося «предразсудковъ» въ области вѣры и чувства... Мистицизмъ ли, или матеріализмъ—руководящее теченіе современной философіи, одинаково, въ томъ и другомъ случаѣ, въ основѣ этого теченія лежитъ *либерализмъ, исповѣданіе автономіи личнаго разума во всѣхъ вопросахъ міропониманія.*

Обращаясь къ современному русскому образованному обществу и его литературно-философскимъ теченіямъ, пастырь Церкви встрѣчается прежде всего съ отрицаніемъ этою литературою всякаго авторитета, всякаго догмата... И это—самое главное, самое характерное въ духовномъ обликѣ нашей интеллигенціи!

Попробуйте побесѣдовать съ образованнымъ совопросникомъ о нашей Православной догматикѣ. Каждое положеніе этого ученія основывается на извѣстныхъ текстахъ Священнаго Писанія, на твореніяхъ свв. отцовъ и учителей Церкви... Соображенія разума здѣсь только подводятся, прилаживаются къ положеніямъ науки... Вы начинаете говорить, напр., о такомъ, повидимому, ясномъ предметѣ, какъ ученіи о Церкви. Сказали опредѣленіе ея и... Имѣйте въ виду, что доказательства текстами не принимаются!! Возьми-

тесь за богословствующій разумъ... И все равно, кончите тѣмъ, что скажете о непостижимости христіанскихъ догматовъ вѣры для человѣческаго ума: ни спеціалисту, ни миссіонеру ни за что не справиться съ возраженіями на догматы!

Это обстоятельство, однако, нисколько не говоритъ противъ цѣнности и значенія Православной догматики! Неумѣнье логически обосновать и уяснить догматъ—доказательство нашего невѣдѣнія, а совсѣмъ не доказательство абсурда догматики. Однако, фактъ непріемлемости христіанской догматики образованнымъ обществомъ, по имени также—христіанскимъ—этотъ фактъ неоспоримъ и съ нимъ приходится считаться!

По нашему мнѣнію, непріемлемость литературою и обществомъ догматики—доказательство неправильной постановки этой дисциплины.

Дѣло въ томъ, что кромѣ чисто логическаго, умственнаго пути обоснованія догматики Православной Церкви есть путь доказательства догматовъ со стороны нравственнаго ихъ значенія. Это -вопросъ еще только что начинающійся разработкою его въ богословской литературѣ (см. сочиненія Архіепископовъ Антонія Волынскаго и Сергія Финляндскаго и проф. Казанской Академіи В. И. Несмѣлова). Однако, цѣнность и значеніе послѣдняго пріема въ уясненіи догматовъ—несомнѣнно весьма значительны.

Несомнѣнно, что ни одно Синодальное изданіе Катехизисовъ Митр. Филарета и Догматикъ Митр. Макарія не расходилось такъ быстро и не вліяло тахъ благотворно на личность, какъ вліяло, по отзывамъ печати, появленіе всякой новой книжки «Религіозно-Философской Библіотеки» г. Новоселова!..

Выводъ изо всѣхъ предыдущихъ нашихъ положеній тотъ, что въ области ума, философіи, логики намъ, представителямъ Церкви Православной, не угоняться за тою степенью ихъ высокаго развитія, какою обладаетъ наша интеллигенція. И въ этой области намъ не сойтись и не примириться!

Намъ, пастырямъ Церкви, нисколько не слѣдуетъ и обижаться на такое скромное о себѣ мнѣніе: мы не представители науки, не жрецы ума и человѣческой философіи, а проповѣдники и хранители нравственнаго ученія. Съ этой точки зрѣнія намъ можно и уладить непріязнь интеллигенціи къ Церкви!!.

II.

Психологія молодости, конечно, имѣетъ много отличій и своеобразныхъ особенностей по сравненію вообще съ психологіею всякаго мыслящаго человѣка. Такъ что, если намъ разбирать идейные запросы современной молодежи, то нужно принять во вниманіе эти особенности юношеской души.

Обратимся къ жизни какого-нибудь крупнаго города, гдѣ скучены сотни и тысячи молодыхъ людей. Та литература и то общественное направленіе мысли, о которомъ мы сдѣлали выше нѣсколько замѣчаній,—эта литература прежде всего дѣлается учителемъ и воспитателемъ молодого учащагося поколѣнія... Здѣсь въ крупномъ городѣ жизнь бьетъ болѣе живымъ и бурнымъ ключомъ, чѣмъ гдѣ-нибудь въ захолустьѣ. До деревни когда то еще дотащится послѣдняя книжка моднаго свѣтскаго журнала!? А въ университетскомъ городѣ, смотришь, эту книжку не только всѣ прочитали, а уже прослушали нѣсколько рефератовъ на злободневное «послѣднее слово», прочитали отзывы мѣстныхъ газетъ, побесѣдовали съ видными профессорами и писателями, поспорили другъ съ другомъ, такъ что все крупное и новое въ области литературы здѣсь скоро дѣлается достояніемъ учащейся молодежи.

И надо сказать правду, большинство нашей молодежи весьма чутко и отзывчиво на литературно-философскія теченія общественной мысли. Оно жадно ждетъ всякаго «новаго слова». Оно всегда—«въ курсѣ дѣла» по вопросамъ философіи и литературы.

Тѣ литературныя теченія (матеріалистическія, либеральныя), о которыхъ мы упомянули выше, попадаютъ въ среду молодежи

вполнѣ понятными и уясненными... И какъ далеко, далеко отъ Церкви Христовой, къ гордынѣ личнаго-произвольнаго ума, къ полной независимости отъ вѣры ведутъ эти модные учителя нашу молодежь!!. Воспитываясь на Энгельсѣ и Танѣ, на М. Горькомъ и Л. Андреевѣ, наша молодежь слышитъ рѣзкую критику устоевъ текущей жизни, Церкви и ея ученія, государства и его закона...

Но голосъ Церкви рѣдко раздается въ массѣ молодежи, тогда какъ все враждебное и отрицательное по отношенію къ Церкви воспринимается ими послѣдовательно и неизмѣнно!

Церковь, въ представленіи типичнаго современнаго юноши,— одинъ изъ органовъ внѣшне-государственнаго союза и, при томъ, одинъ изъ самыхъ безполезныхъ и ненужныхъ... Прибавьте къ этому неизбѣжную прямолинейность мнѣній молодежи и ея пренебреженіе ко всякимъ компромиссамъ и условностямъ въ области міропониманія, рѣзкость ея отзывовъ,—и вы поймете, какъ сильно дѣйствуютъ на юныя головы статьи антицерковнаго содержанія. Отчего? какъ? почему? — объ этомъ молодежь не спроситъ и на этомъ не остановится, а будетъ считаться съ отзывами и мнѣніями своихъ руководителей...

Побесѣдуйте съ типичнымъ читающимъ, образованнымъ русскимъ студентомъ!..

Онъ вамъ скажетъ, что въ Московской Лаврѣ хранятся милліоны денегъ, что русскіе архіереи получаютъ сотни тысячъ жалованья... Вы, конечно, попробуете значительно сократить эти фантастичныя цифры. Не тутъ то было!!. На васъ замахаютъ руками, обвинятъ въ невѣжествѣ, сошлются на сообщеніе какихъ-нибудь «Биржевыхъ Вѣдомостей»... И ни за что не разубѣдить! Только рукой махнешь!..

Коснитесь вопроса о положеніи сельскаго духовенства. Вамъ назовутъ скромныхъ и бѣдныхъ сельскихъ батюшекъ круглыми невѣждами, лѣнтяями, помѣщиками и чуть-чуть не охранителями

существующаго строя въ родѣ полицейскихъ чиновниковъ. Вы пробуете защититься... И лучше бросайте полемизировать! Иначе рискуете услышать мнѣнія болѣе крайнія и отзывы болѣе рѣзкіе!..

Апологетическія статьи клерикальныхъ газетъ и духовныхъ журналовъ въ эту среду не проникнутъ. Бесѣдами при отдѣльныхъ встрѣчахъ многаго не докажешь и не сдѣлаешь замѣтной пользы. Только и приходится, что просто созерцать и удостовѣрять дѣйствительность враждебнаго отношенія къ Церкви ея образованныхъ членовъ.

Жалко и тяжело, мучительно тяжело, въ нравственномъ отношеніи, чувствовать эту пропасть между Церковью и молодежью!.. Жалко и тяжело, и нельзя безъ величайшей скорби говорить о современномъ удаленіи общества отъ Церкви!!.

А хочется привести эти юныя, умныя души къ Церкви, ко Христу, къ Его святому ученію! Хочется такъ сдѣлать, чтобы «ины овцы» составили «едино стадо съ единымъ пастыремъ».

И, безъ сомнѣнія, давно пора пастырямъ Церкви думать, писать и предлагать личныя мнѣнія о путяхъ объединенія Церкви и общества!!

Молодежь нашего времени занята идеею улучшенія условій жизни вообще и бѣднѣйшаго класса населенія въ частности.

Молодежи хочется участвовать въ дѣлѣ измѣненія условій современной жизни на пользу и для благополучія бѣдняковъ...

Идеи эти, конечно, весьма благія и высокія! Похвально стремиться выполнить завѣтъ Христа—накормить голоднаго, пріютить странника, удѣлить нищему!.. Но путь проведенія этихъ благихъ стремленій въ обыденную жизнь, признаваемый юношествомъ единственно пріемлемымъ — соціализмъ, далекъ отъ Христа и Его ученія, далекъ до противоположности!..

Пылкая молодежь не имѣетъ достаточно терпѣнія, чтобы надѣяться на эволюцію, улучшеніе условій жизни нищеты долгимъ путемъ естественно-историческаго процесса... Пылкая молодежь

отвергаетъ кроткое Христово ученіе, не одобряющее рѣзкія, крутыя мѣры насилія... Соціалистическая молодежь (а такова—въ массѣ лучшая, идейная современная молодежь!), она ищетъ и проповѣдуетъ идею конфискаціи всякой частновладѣльческой (и церковной!) собственности, идею борьбы и презрѣнія къбогатымъ и сильнымъ міра сего!..

И въ этомъ вопросѣ о распредѣленіи земныхъ благъ между всѣми обитателями земли наша молодежь особенно прямолинейна и слѣпа въ своемъ признаніи правды соціализма, — этого врага Церкви, болѣе опаснаго, чѣмъ вольнодумство литературное! Въ этомъ вопросѣ наша молодежь ужасно далека отъ Церкви Христовой!

Такимъ образомъ, отрицаніе религіознаго авторитета и соціалистическія тенденціи—вотъ тѣ основные мотивы, которые красною нитью проходятъ чрезъ міровоззрѣніе современнаго образованнаго юношества.

Коснемся, въ заключеніе нашихъ соображеній о молодежи, непріятнаго вопроса о «непріятныхъ» юношахъ.

Было бы нелѣпо считать наши мнѣнія о молодежи рисующими, характеризующими всю русскую учащуюся молодежь: далеко не всѣ считающіеся образованными юноши — образованы на самомъ дѣлѣ, далеко не всѣ юноши обладаютъ способностію сознательно и вдумчиво-критически отнестись къ основнымъ вопросамъ міропониманія... Среди той массы учащейся русской молодежи, съ которою мы намѣренно сталкивались съ цѣлію изученія запросовъ и стремленій современной молодежи, попадались намъ довольно некрасивые типы совершенно неинтересующихся какими-либо идейными вопросами, неимѣющихъ никакихъ убѣжденій юношей...

Больно было смотрѣть на этихъ молоденькихъ всеотрицателей!.. Больно было смотрѣть на пшютовъ, альфонсовъ и другихъ представителей странныхъ нравственныхъ понятій!..

Больно и упоминать про такихъ умственныхъ и нравственныхъ калѣкъ, но правда дороже!!.

III.

Прежде чѣмъ излагать возможные способы воздѣйствія Церкви на мятущуюся либеральную молодежь, съ цѣлью привлеченія ея стремленій къ христіанскому ученію, остановимся на вопросѣ о современномъ положеніи Церкви и ея представителей среди образованнаго либеральнаго общества и среди учащейся молодежи. Взглянемъ на дѣло безпристрастнѣе.

Мы нарочно касались въ нашихъ бесѣдахъ съ юными мыслителями самаго интимнаго вопроса ихъ духовной жизни: выполненія ими христіанскаго долга исповѣди и мнѣній ихъ объ этомъ таинствѣ.

За исключеніемъ учащихся среднихъ школъ, говѣющихъ, большею частью, подъ надзоромъ начальства и родителей, молодежь высшей русской школы въ большинствѣ относится крайне отрицательно къ таинству исповѣди и не считаетъ серьезною виною уклоненіе отъ исповѣди въ теченіе двухъ — трехъ и болѣе лѣтъ.

На мнѣнія объ отношеніи молодежи къ исповѣди и таинствамъ Церкви вообще намъ рисовались отчасти правдоподобныя картинки современной церковно-приходской жизни, въ родѣ нижеслѣдующихъ.

Что такое Церковь? «Это Вѣдомство, которое считаетъ прибыль и убыль населенія, региструетъ браки, служитъ торжественные молебны и панихиды, учитъ нравственно-воздержной жизни, проповѣдуетъ загробныя награды и наказанія и въ то же время кормитъ и кормитъ досыта тысячи семействъ своихъ служителей»... (Почти буквальная запись одного «опредѣленія» Церкви, въ разныхъ варіацiяхъ повторяющаяся большинствомъ молодежи).

На Церковь здѣсь, среди молодежи, не смотрятъ, какъ на

учительницу правды и носительницу особой, высоко-нравственной, идейной жизни... Взглядъ на духовенство не таковъ, чтобы спрашивать его совѣта, искать его наставленій на добрую осмысленную жизнь.

Церковь и ея представители входятъ въ среду интеллигенціи, какъ идейно ненужный для нея придатокъ при какой-нибудь исключительной, торжественной семейной или общественной обстановкѣ: на имянинахъ, на поминкахъ, юбилеяхъ и т. д.

А въ обычное, будничное время Церковь живетъ жизнью, слишкомъ далекою отъ интересовъ минуты общественнаго, культурнаго интереса... Каждый день звонятъ къ утрени, литургіи, вечернѣ... Въ церковь аккуратно являются священникъ, дьячекъ и сторожъ. Въ праздникъ, предъ собраніемъ какой-нибудь сотой части населенія города, изрѣдка разскажутъ проповѣдь... И мирно, отчужденно, далеко отъ общества живутъ своею замкнутою жизнью семьи священниковъ... Въ консисторіяхъ и канцеляріяхъ пишутъ бумаги и отчеты... Собираютъ и расходуютъ церковныя деньги, строятъ и украшаютъ церкви и часовни, содержатъ духовно-учебныя заведенія... И все это — далеко, невѣдомо, чуждо широкимъ слоямъ русской интеллигенціи. Все это не отвѣчаетъ и даже не пробуждаетъ ея духовные интересы, не ведетъ и не зоветъ къ свѣту, къ добру, ко спасенію и ко Христу!..

Церковь указываетъ на свое великое историческое прошлое значеніе для Русской земли. Церковь указываетъ на сонмы святыхъ угодниковъ и подвижниковъ, просіявшихъ въ ея средѣ, воспитавшихся на ея ученіи, жившихъ ея идеалами... Все это—безусловно крупные историческіе факты, съ которыми приходится считаться!

Но вѣдь это все — прошлое, пережитое, далекое отъ текущей жизненной дѣйствительности, мало знакомое и, пожалуй, совершенно забытое современными учителями и вождями интеллигенціи!.. А эта самая интеллигенція, эта самая учащаяся молодежь жадно

ищетъ и проситъ реальной, современной, близкой себѣ чистоты, высоты и святости подвига, ищетъ нравственныхъ идеаловъ и подвижниковъ въ ближайшей дѣйствительности, ищетъ реальнаго выполненія завѣтовъ воздержанія и святости вотъ тутъ, вблизи себя, вокругъ себя!

Замкнутая, слишкомъ внѣшняя, оффиціальная церковная наша жизнь — далека отъ этого подвига, чужда этой поучительной, такъ сказать, образцовой, высокой праведности и нравственной святости!.. У насъ въ Церкви много священниковъ, много торжественныхъ службъ, есть своя школа, есть спеціальная литература... Все это, конечно, вѣруетъ въ нравственный идеалъ жизни, вѣруетъ и исповѣдуетъ, и проповѣдуетъ необходимость чистой и святой жизни...

Но гдѣ у насъ тѣ праведники, гдѣ тѣ столпы вѣры и благочестія, которые могли бы повести за собою все русское общество, которые могли бы воочію представить наглядное выполненіе и торжество христіанскаго идеала?.. Гдѣ они?

Вѣруемъ, что есть среди нашихъ русскихъ святителей и пастырей въ шумныхъ центрахъ и въ заброшенныхъ захолустьяхъ цѣлые ряды столповъ вѣры и подвижниковъ благочестія.. Но они слишкомъ незамѣтны, непопулярны, невидны въ общественной русской жизни. Они скромны и славны своею неизвѣстностью, но въ томъ-то и бѣда наша и въ томъ-то и есть ихъ малое значеніе для Церкви, что они непопулярны, невѣдомы, незнакомы міру!..

И если «міръ», свѣтское общество и интеллигентная молодежь ищетъ практическаго осуществленія православныхъ идеаловъ, то намъ, представителямъ Православной Церкви, нужно попытаться реально показать возможность примѣненія къ практической, обыденной дѣйствительности, въ текущей жизни — высокаго христіанскаго ученія о добрѣ, о святости жизни!

По нашему мнѣнію, еще не все потеряно для Церкви въ средѣ отшатнувшейся отъ нея молодежи!.. Есть еще способы при-

влеченія къ себѣ вниманія образованнаго общества! Есть въ нашихъ рукахъ — пастырей церкви—такія средства, которыя могутъ привлечь на нашу сторону, ко Христу и Его ученію, современную мятущуюся, ищущую правды жизни, русскую учащуюся молодежь.

Путь нашего примиренія и объединенія съ учащейся молодежью — путь расширенія Церковію способовъ благотворительной дѣятельности ея въ народѣ, просвѣтительной и др.

Только тогда, когда мы, пастыри Церкви, объединимъ подлѣ себя и даже откроемъ новые благотворительно просвѣтительные союзы, общества, изданія, тогда намъ можно будетъ показать обществу наши реальные, видимые всѣмъ нравственно-значительные, идейные подвиги, которые могутъ привлечь къ намъ, а потомъ и къ христіанству вообще симпатіи образованнаго общества и молодежи!

Не будемъ говорить, что въ настоящее время въ Православной Церкви, при ея поддержкѣ и подъ ея покровомъ, не существуетъ значительное количество полезныхъ общественныхъ учрежденій... Слава Богу, что такія учрежденія у насъ есть! Но намъ надо больше такихъ союзовъ, больше такой дѣятельности, которые бы добавили наши теоретическія поученія о милосердіи и любви реальными фактами! Это дѣло (общественной благотворительности) намъ надо расширить, увеличить и сдѣлать обязательнымъ для всякаго православнаго прихода, для всякой ячейки Православной Церкви—для монастыря, для духовно-учебнаго заведенія и т. д.

Больше школъ подъ сѣнью св. Церкви! Больше больницъ у дверей Церкви! Больше пріютовъ въ стѣнахъ монастырей! Больше «Майскихъ союзовъ», обществъ защиты животныхъ въ нашихъ школахъ! Больше ночлежныхъ пріютовъ и странноприимныхъ домовъ въ стѣнахъ нашихъ сторожекъ-караулокъ! Больше литературной работы! Больше религіозно-нравственныхъ журналовъ, книжекъ и листковъ! Дѣла больше живого, реальнаго полезнаго, добраго!!!

Тогда ближе будутъ симпатіи учащейся молодежи и русской интеллигенціи къ Церкви Христовой! Тогда легче будетъ позвать на работу Церкви, подъ Ея святымъ покровомъ, всѣ лучшіе, мыслящіе слои современнаго образованнаго русскаго общества и молодежи!..

IV.

Какъ же намъ начать практически доброе дѣло привлеченія русской учащейся молодежи къ Церкви?

Починъ въ этомъ дѣлѣ, кончено, долженъ принадлежать православному духовенству. А способы объединенія интеллигентной молодежи подъ сѣнью Церкви можно найдти въ западныхъ христіанскихъ государствахъ, гдѣ давно существуютъ такія симпатичныя учрежденія, какъ „Всемірный Христіанскій Студенческій Союзъ“, какъ спеціальные духовно-нравственные журналы для молодежи и т. п.

Думается намъ, что хорошо было бы кому-нибудь изъ духовенства основать прежде всего религіозно-нравственный журналъ для молодежи. Лучше всего было бы приблизительно такого направленія, какъ „Христіанинъ“ Епископа Евдокима или „Отдыхъ христіанина“, гдѣ много матеріала чисто литературно-художественнаго, современнаго, при изящной внѣшности, при массѣ пояснительныхъ рисунковъ...

Этотъ новый журналъ предложитъ бы исключительному вниманію учащейся молодежи, для выраженія ея исканій, интересовъ и запросовъ. Несомнѣнно, на призывъ отзовутся всѣ жаждущіе, ищущіе свѣта, добра и правды жизни! Тогда можно будетъ печатать и обсуждать вопросы о возможныхъ и желательныхъ союзахъ и содружествахъ христіанъ — благотворителей, „трудниковъ“, работниковъ на почвѣ заботы о ближнихъ, о страдающихъ, униженныхъ и оскорбленныхъ!..

Можно заранѣе предсказать успѣхъ тому доброму изданію, которое откроетъ свои страницы для юнаго идеалиста, имѣя въ

виду одно добро и нравственное совершенство, внѣ расчетовъ злободневной политики и партійности, въ свѣтѣ чисто-нравственнаго христіанскаго ученія! И дай Богъ, чтобы наша мечта о такомъ журналѣ для молодежи скорѣе осуществилась! По нашему мнѣнію, это изданіе можетъ вызвать тѣ же добрыя дѣла, имѣть то же значеніе, какъ и за границей!..

Этотъ журналъ полезно бы издавать на средства мѣстныхъ епархіальныхъ Братствъ, Миссіонерскихъ отдѣленій, наконецъ, на средства того учрежденія Церкви, которое будетъ завѣдывать миссіею среди интеллигенціи по новому синодальному уставу о внутренней миссіи.

Но одинъ журналъ всего практически-нравственнаго, добраго, идейнаго дѣла среди молодежи не сдѣлаетъ. Кромѣ призыва къ доброму дѣлу, нужно попытаться выполнить его.

Попытаемся нарисовать возможные способы участія въ благотворительности юношей—христіанъ во всякомъ православномъ приходѣ.

Приходскій священникъ можетъ, напримѣръ, организовать среди дѣтей школы „Майскій союзъ", члены котораго даютъ слово не мучить птицъ, насѣкомыхъ и т. п. Руководство такого рода „союзами" хорошо возложить на представителей учащейся молодежи, которымъ будетъ много хорошаго дѣла въ вознѣ со школьниками. Нужно будетъ выяснять ребятамъ пользу и значеніе жалостливаго обращенія со всякою тварью. Нужно будетъ объяснить пользу извѣстныхъ птицъ для нашихъ садовъ, полей и огородовъ. Нужно пріучать къ ласковому и нѣжному обращенію съ домашними животными и пр. Здѣсь на лонѣ природы, среди безгласныхъ существъ царства животнаго много найдется работы для всякаго проповѣдника жалости и состраданія!..

Наши монастыри въ большинствѣ въ настоящее время безлюдные или, точнѣе, малолюдные, могутъ снова привлечь въ свои стѣны значительное число жителей... Заберите сюда больше горе-

мычныхъ сиротокъ! Окружите воспитаніе этихъ несчастныхъ существъ школами грамоты и полезныхъ ремеслъ! Направьте ихъ къ трудовой и трезвой жизни!

Учить этихъ новыхъ монастырскихъ жителей зовите добрыхъ и отзывчивыхъ интеллигентныхъ юношей! И сколько силъ, сколько добрыхъ сердецъ выйдетъ тогда подъ сѣнь святыхъ русскихъ обителей!.. А сколько полезной, идейной работы найдутъ наши юные идеалисты въ трудахъ обученія монастырскихъ сиротокъ!.. Сколько хорошихъ работниковъ подойдетъ тогда къ оградѣ Христовой Церкви! Сколько будетъ спасено изъ моря невѣрія и сомнѣній чистыхъ и сердечныхъ юношей!!.

При каждой церкви можно создать миніатюрнѣйшія „Ясли“ —періодическіе пріюты для дѣтей бѣдноты, куда кліенты будутъ браться только на время отлучки ихъ родителей на работу. Можно устроить миніатюрнѣйшія аптечки, ночлежки и страннопріимницы...

На работу въ этихъ учрежденіяхъ зовите нашу учащуюся молодежь, гдѣ нужны литературныя и религіозно-нравственныя чтенія, волшебные фонари и ихъ сеансы, народные хоры, а въ аптечкахъ—полезные гигіеническіе и простѣйшіе медицинскіе совѣты!.. Мы твердо увѣрены, что можно привлечь потрудиться въ такихъ благотворительныхъ заведеніяхъ не одинъ десятокъ, а по всей святой Руси — не одну сотню представителей молодежи!.. Опять предъ нами возможные и доступные способы объединенія Церкви и учащейся молодежи!

Возможно во всякомъ приходѣ устройство обществъ хоругвеносцевъ и обществъ трезвости изъ однихъ только молодыхъ христіанъ.

Чаще собирайте подъ сѣнью вашихъ храмовъ этихъ хоругвеносцевъ и трезвенниковъ! Устраивайте церковные праздники и процессіи! Устраивайте общенародные хоры! Зовите юныхъ прихожанъ помогать замъ украшать св. храмы, участвовать въ церковномъ чтеніи и веденіи бесѣдъ съ народомъ по школамъ!

Дѣла найдется всѣмъ много, лишь бы не устрашиться положить доброе начало этому возрожденію нашего прихода, воскресенію невѣрующей молодежи, расширенію рамокъ приходской благотворительности!

Наше мнѣніе таково, что научная апологетика христіанства въ средѣ интеллигентной молодежи (безусловно полезная и нужная!) не можетъ сдѣлать всего дѣла преодолѣнія индифферентизма и атеизма молодежи: больше можетъ принести пользы Церкви Христовой практическая организація дѣла приходской и вообще церковной благотворительности!.. Не отъ догматики и логики нужно намъ идти въ дѣлѣ защиты христіанства, а отъ дѣла, жизни, практики — къ догматикѣ, апологетикѣ и христіанской философіи!..

Извѣстно, что факты убѣждаютъ, привлекаютъ, доказываютъ и учатъ гораздо больше, чѣмъ слова... Извѣстно, что слова и ученіе чаще подводятся, подбираются нами къ нашему поведенію, къ влеченію сердца, а не наоборотъ... Итакъ, съ Богомъ, за дѣло!!!

Братья-сопастыри! Моими бѣглыми, написанными подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ учащейся молодежи университетскаго города, замѣтками мнѣ хотѣлось предложить вашему вниманію мои предположенія по вопросу объ удобнѣйшей постановкѣ внутренней миссіи среди интеллигенціи, необходимость коей санкціонирована Святѣйшимъ Сѵнодомъ. (Тамб. Е. В.).

Священникъ *М. Степановъ*.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго*).

В ъ ч е т в е р т ь.

54 9 Петра перваго, Императора всероссійскаго письмо къ ко-

*) Окончаніе—см. № 13.

ролю и къ яснѣйшей республикѣ польской въ П.-Бургѣ. 1766.

Въ осмуху большую и малую.

55 2 Права, статуты великаго княжества Литовскаго въ Варшавѣ. 1783.

56 3 Гражданское право народа польскаго въ 2-хъ томахъ тамъ же. 1784.

57 5 Право политическое народа польскаго въ 2-хъ томахъ тамъ же первой съ 1782-го, а другой въ 1784-мъ.

58 7 Готфрида Легниха право народное королевства польскаго въ двухъ томахъ, въ Гданскѣ. 1446.

59 16 Русеста. Отношенія и интересы польскіе въ разсужденіи постороннихъ державъ, въ Гагѣ. 1736.

60 24 Право посполитое королевства польскаго въ 2-хъ томахъ въ Краковѣ. 1761.

61 26 Буржинскаго. Собранія всякихъ сеймовъ и правъ польскихъ, тамъ же. 1765.

Въ числѣ книгъ разнаго содержанія въ четверть:

62 6 Совѣтъ, коимъ доказывается что не можно установить и утверждать мира доколѣ езуиты пребудутъ въ Польшѣ, въ Краковѣ. 1728.

Въ осмуху большую и малую.

63 37 Собраніе политическое близъ Варшавы въ Рудиссѣ. 1663.

64 59 Мацѣя Гуттѣтера Дубровскаго Политика польская въ Данцигѣ. 1690.

65 60 Тарифъ польскій, тамъ же. 1766.

66 61 Реляція, заключающая въ себѣ изслѣдованіе о бывшемъ На сеймѣ бунтѣ учиненная въ 1790 году часть 1-я, въ Варшавѣ.

67 64 Декляраціа и снисхожденіе къ революціи польской тамъ же и въ томъ же году.

Изъ книгъ неполныхъ.

68 8 Исторіи народа польскаго изданной въ Варшавѣ томы: II--1780, III—1781, IV—1783.

Принялъ и росписался, Бѣлорусской консисторіи Секретарь Петръ Соловьевъ. Декабря 7-го дня 1798-го года.

№ 4.

1798-го года іюля 28 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушалъ репорты Преосвященнаго Афанасія, Епископа Могилевскаго, изъ коихъ при трехъ въ силу указа изъ Святѣйшаго Сѵнода прошлаго 1795-го года Марта 14-го дня. Присланы описи архивы покойнаго Преосвященнаго Могилевскаго Георгія, относящейся до польскихъ Дѣлъ, и собственнымъ Его книгамъ, отданнымъ по завѣщанію Его Преосвященнаго въ семинарскую Библіотеку; а четвертымъ доносомъ, что изъ сихъ книгъ требованные указомъ изъ Святѣйшаго Синода того же года іюля 26-го дня, заключающіе въ себѣ Исторію польскую и политическія сего народа обращенія, всѣ уже въ Святѣйшій Синодъ по частямъ черезъ почты отправлены, исключая исторіи Адама Нарушевича перваго тома, о которомъ де изъ семинаріи представлено, что оный и при сочиненіи по кончинѣ покойнаго Преосвященнаго всѣмъ тѣмъ книгамъ каталога не отыскалось. По справкѣ же въ канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось, что сверхъ онаго перваго тома исторіи Адама Нарушевича, не получено въ Святѣйшемъ Синодѣ, по посланному изъ него къ Преосвященному Могилевскому реестру, книгъ историческихъ въ осмуху подъ названіями: республика польская въ двухъ книгахъ, объясненная М. Христофоромъ Гарткохомъ, печатанная въ Франкфуртѣ и Лейпцигѣ 1687-го года. Политическія сокращенія о разныхъ перемѣнахъ польскаго государства въ Варшавѣ 1761-го года, юридическія въ Листѣ: законы, статуты, конституціи, привилегіи королевства польскаго и великаго княжества Литовскаго въ Варшавѣ 1732-го года, конфедерація генеральная въ Варшавѣ 1764-го

года. Приказали: вышеозначенные опись архивы покойнаго Преосвященнаго Могилевскаго относящейся до польскихъ дѣлъ и реестръ собственнымъ его книгамъ оставить для свѣденія впредь при дѣлѣ, а истребованныя сюда книги, по не имѣнію нынѣ въ нихъ надобности отправить обратно въ Могилевскую Семинарскую библіотеку и для того Преосвященному Афанасію, Епископу Могилевскому и кавалеру предписать указъ, чтобъ онъ, сыскавъ къ доставленію въ Могилевъ удобный случай, и кому принять ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ повѣритъ, снабдивъ онаго надлежащею довѣренностію, увѣдомилъ о томъ Святѣйшій Сунодъ.

Подлинное подписали: Августа 7-го дня 1797-го года. Инокентій, Архіепископъ Псковскій, Ириней, Архіепископъ Тверскій, Анастасій, архимандритъ Новоспасскій. Оберъ-Секретарь Василій Савицкій, Секретарь Василій Морошкинъ. Протоколистъ Гаврила Фурихинъ. Съ прописаніемъ сего опредѣленія къ Преосвященному Афанасію, Епископу Могилевскому указъ писанъ августа 13-го дня 1797-го года, подъ № 4773-мъ.

№ 5.

Святѣйшему Правительствующему Суноду.

Репортъ о полученіи указа.

Его Императорскаго Величества указъ взъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13-го августа сего 1791-го года подъ № 4773-мъ, коимъ дано знать, что истребованныя Святѣйшимъ Синодомъ оставшіяся по смерти покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Георгія книги, заключающія въ себѣ исторію польскую и политическія сего народа обращенія, по неимѣнію въ нихъ надобности, велѣно отправить обратно въ Могилевскую Семинарскую библіотеку съ предписаніемъ, чтобы сыскать къ доставленію ихъ въ Могилевъ удобный случай и кому принять ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ повѣрю, снабдивъ онаго подлежащею довѣренностію увѣдомилъ о томъ Святѣйшій Сунодъ. Мною сего же августа 24-го полученъ въ силу котораго надлежащее исполненіе учинено быть имѣетъ.

Вашего Святѣйшества всенижайшій послушникъ Афанасій, Епископъ Могилевскій и Полоцкій. Августа 26-го дня 1797-го года.

№ 6.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Репортъ.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошлаго 1797-го года августа отъ 13-го дня подъ № 4773-мъ предписано, изыскавъ случай для принятія въ Святѣйшемъ Синодѣ, къ доставленію обратно въ здѣшнюю семинарскую библіотеку покойнаго Архіепископа Георгія книгъ, увѣдомить о томъ Святѣйшій Синодъ, во исполненіе котораго предписанія, таковыя книги опредѣленному, въ консисторію мою секретаремъ, Петру Соловьеву, при отправленіи его сюда, выдать повелѣть, Святѣйшій Синодъ нижайше прошу.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ Аѳанасій, Епископъ Бѣлорусскій. № 2864 Ноября 12-го 1798-го года.

№ 7.

1798-го года декабря 1-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавъ репортъ Преосвященнаго Аѳанасія, Епископа Бѣлорусскаго и кавалера на указъ изъ Святѣйшаго Синода послѣдовавшій 1797 года августа отъ 13-го дня, что слѣдующія къ возвращенію въ тамошнюю семинарскую библіотеку покойнаго Архіепископа Георгія книги довѣряетъ онъ принять въ Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленному въ Бѣлорусскую консисторію Секретарю Петру Соловьеву. Приказали: оныя книги для возвращенія ихъ въ Бѣлорусскую семинарскую библіотеку помянутому секретарю Соловьеву отдать съ роспискою, а потомъ о семъ ему Преосвященному Бѣлорусскому и кавалеру дать знать указомъ.

Подлинное подписали. Декабря 8-го дня 1798-го года. Гавріилъ, М. Новгородскій. Амвросій, Архіепископъ Казанскій. Ириней, Архіепископъ Псковскій. Духовникъ Исидоръ, протопресвитеръ

Благовѣщенскій. Феофилактъ, Архимандритъ Антоніевскій. Лукіанъ, протоіерей Успенскій. Оберъ-секретарь Василій Савицкій. Секретарь Василій Морошкинъ и протоколистъ Михайло Росляковъ.

Съ прописаніемъ сего опредѣленія указъ писанъ 10-го декабря подъ № 7474-мъ.

№ 8.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аѳанасію, Епископу Бѣлорусскому и Могилевскому и ордена святыя Анны 1-го класса кавалеру. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавъ рапортъ Вашего Преосвященства на указъ изъ Святѣйшаго Синода послѣдовавшій, прошлаго 1797-го года, августа отъ 13-го дня, что слѣдующія къ возвращенію въ тамошнюю семинарскую библіотеку покойнаго Архіепископа Георгія книги довѣряете Вы принять въ Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленному въ Бѣлорусскую консисторію секретарю Петру Соловьеву. Приказали: Вашему Преосвященству дать знать, что оныя книги для возвращенія ихъ въ Бѣлорусскую семинарскую библіотеку помянутому секретарю Соловьеву отданы сего декабря 8-го дня съ роспискою. Декабря 10-го дня 1798-го года подлинный за подписомъ господина оберъ-секретаря Василія Савицкаго, за скрѣпою секретаря Василія Морошкина, за справою архиваріуса Павлова.

Архиваріусъ Иванъ Павловъ.

№ 9.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Рапортъ о полученіи указа.

Его Императорскаго Величества указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10-го сего декабря подъ № 7174-мъ о томъ, что слѣдуемыя въ здѣшнюю семинарскую библіотеку покойнаго Архіепископа Георгія книги, опредѣленному въ консисторію

мою секретаремъ Петру Соловьеву отданы съ роспискою для доставленія сюда, мною сего года декабря 21-го дня полученъ.

Вашего Святѣйшества Нижайшій послушникъ Аѳанасій, Епископъ Бѣлорусскій. № 3358 Декабря 1798-го года.

Изъ рукописи Архива Свят. Синода за № 92, л. л. 255—266-ой.

Анатолій Малевичъ.

Епархіальная хроника

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 24 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, служилъ всенощное бдѣніе, а 25-го литургію съ молебствіемъ въ Шиханскомъ Покровскомъ монастырѣ, близь своей родины.

Въ субботу, 27 іюня, Его Преосвященство служилъ заупокойную литургію на своей родинѣ, въ с. Коржевкѣ, Пензенской губ.

Въ воскресенье, 28 іюня, Владыка служилъ литургію снова въ Шиханскомъ монастырѣ. Тамъ же вечеромъ служилъ и всенощное бдѣніе.

Въ понедѣльникъ, 29 іюня, въ праздникъ свв. ап. Петра и Павла, Его Преосвященство служилъ литургію въ с. Коржевкѣ. 2 іюня Владыка возвратился въ Могилевъ.

Въ воскресенье, 5 іюля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ священникъ В. Крымскій.

Во вторникъ, 7 іюля, Его Преосвященство выѣхалъ въ г. Оршу, на праздникъ въ женскій Успенскій монастырь. Тамъ въ 4 ч. дня у монастырскихъ воротъ встрѣтилъ крестный ходъ изъ собора съ Корсунской иконой Божіей Матери и совершилъ на монастырскомъ цвинтерѣ предъ сею иконою молебенъ и акаѳистъ. При окончаніи молебна епарх. миссіонеръ Г. В. Щелчковъ сказалъ поученіе о почитаніи Божіей Матери и Ея св. иконъ.

Въ 6 ч. вечера въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ тамъ же торжественное всенощное бдѣніе, за которымъ проповѣдывалъ тотъ же епархіальный миссіонеръ.

Въ среду, 8 іюля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ. Проповѣдывалъ снова Г. В. Щелчковъ, который по поводу появившихся и изобличенныхъ имъ предъ народомъ до литургіи сектантовъ, говорилъ о важности и необходимости быть вѣрными и послушными чадами Церкви.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ всенощное бдѣніе въ Покровскомъ мужскомъ монастырѣ, въ г. Оршѣ. Богослуженіе, совершавшееся по полному монастырскому уставу, окончилось въ $10^1/_2$ ч. вечера. На всенощное бдѣніе снова проповѣдывалъ Г В Щелчковъ о невѣріи.

Въ четвергъ, 9 іюля, въ томъ же храмѣ Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ литургію и возвелъ въ санъ игумена настоятеля обители іеромонаха Серафима. За литургіей Г. В. Щелчковъ проповѣдывалъ противъ увлеченія идеями и ученіемъ Л Толстого.

Возвратившійся въ Могилевъ 9 іюля Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ пятницу, 10 іюля, въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 12 іюля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, при чемъ проповѣдывалъ священникъ Девятинъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ понедѣльникъ, 13 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ выѣхалъ въ двухмѣсячный отпускъ на югъ Россіи, поручивъ управленіе епархіей Преосвященному Митрофану, Епископу Гомельскому.

Извѣстія и замѣтки.

— *Религіозное воспитаніе учащихся на о. Критѣ.* — Въ митрополіи острова Крита инспекторъ школъ, по соглашенію съ мѣстнымъ митрополитомъ, издалъ распоряженіе, чтобы въ воскресные и праздничные дни учители и ученики гимназій и начальныхъ школъ обязательно присутствовали въ храмахъ за богослуженіемъ. Въ 8 ч. утра всѣ учащіеся должны являться въ школы, гдѣ производится ихъ провѣрка, при чемъ отсутствующіе подвергаются дисциплинарному взысканію; затѣмъ всѣ идутъ въ храмъ, гдѣ богослуженіе совершается законоучителями. Нельзя не привѣтствовать этой прекрасной религіозно-просвѣтительной мѣры. (Ц. Вѣст.).

— *О погребеніи самоубійцъ.*—Таврическая Консисторія препо-

дала приходскому духовенству относительно самоубійцъ такое руководственное указаніе: 1) приступать къ погребенію самоубійцъ не иначе, какъ послѣ сношенія по сему поводу съ подлежащей судебной или полицейской властью; 2) погребать по христіанскому обряду только такихъ самоубійцъ, о которыхъ священнику будетъ доподлинно извѣстно, что они умерли въ состояніи умоповрежденія; доказательствомъ невмѣняемости самоубійцы можетъ служить для священника ясный и точный отзывъ о семъ лицъ, производившихъ судебно-медицинскій осмотръ трупа самоубійцы, или же свидѣтельскія показанія лицъ, хорошо знавшихъ какъ объ обстоятельствахъ смерти, такъ и объ образѣ жизни покойнаго. 3) Въ случаяхъ сомнительныхъ священники должны ограничивать свое участіе въ погребеніи тѣмъ, что укажутъ мѣсто для погребенія и, если будутъ просить родственники самоубійцы, проводятъ тѣло его до могилы съ пѣніемъ только „Святый Боже" и совершеніемъ краткой литіи внѣ церкви; окончательное же сужденіе о разрѣшеніи совершить надъ умершимъ погребеніе по обряду православной церкви предоставить усмотрѣнію епархіальной власти, для чего родственники или близкіе покойнаго должны возбуждать особыя ходатайства съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ дѣла. 4) Въ погребеніи же сознательныхъ самоубійцъ священники не только чтобы не участвовали, но возбраняли бы родственникамъ самоубійцъ хоронить ихъ на православныхъ кладбищахъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Религіозно-политическое значеніе Полтавской побѣды.—Безразлично ли: занимается сельское духовенство сельскимъ хозяйствомъ или нѣтъ.—Чѣмъ и какъ привлечь современную молодежь на служеніе къ Церкви Божіей.—Матеріалы для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго. Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 11 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.